Годъ 5-й. № 10-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1914 г.

30-го МАЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1914.

Первая Русская Паровая Фабрика

Вѣнской гнутой столярной и бамбуковой мебели и производство умывальниковъ, подъ фирмой

„БУКЪ“

въ Пензѣ.

Адресъ для писемъ: Пенза. Мебельной фабрикѣ „БУКЪ“.
„ телеграммъ: Пенза—„БУКЪ“.

Вырабатываетъ въ громадномъ выборѣ всевозможную гнутую мебель, изъ настоящаго буковаго дерева, разныхъ фасоновъ и рисунковъ, фанерныхъ, плетеныхъ, подъ обивку и обитыя, а также столярную мебель изъ всевозможныхъ породъ деревъ, разныхъ стилей, по самымъ новѣйшимъ рисункамъ и чертежамъ, какъ-то: спальныя, столовыя, гостинныя, кабинеты и передніе.

Принимаются заказы на поставку и обмеблировку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ; для земскихъ школъ вырабатывается всевозможная классная мебель, а также принимается полное оборудованіе больницъ, аптекъ и гостиницъ.

Въ собственномъ магазинѣ мебели и зеркалъ, подъ фирмой „Букъ“, г. Пенза, уголъ Троицкой улицы и Зеленой площади, имѣются въ большомъ выборѣ всевозможныя обстановки для всѣхъ комнатъ на разныя цѣны, большой выборъ портьеръ, матерій шелковыхъ, плюшевыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ для обивки мебели, ковры русскіе и заграничныя, зеркала, кровати, матрацы, умывальники, какъ своей, такъ и другихъ фабрикъ; при магазинѣ имѣется всевозможная посуда, мельхіоръ, лампы и разныя хозяйственныя вещи.—Зеркальныя стекла и пріемъ заказовъ на витражи для оконъ.

Издѣлія фабрики удостоены наивысшихъ наградъ и большими золотыми медалями.

Фабрика существуетъ съ 1900 г.

Имѣются собственные склады: въ с.-Петербургѣ, Москвѣ, Ростовѣ н/Д. Самарѣ и на Нижегородской ярмаркѣ.

За издѣлія собственной фабрики—ручательство.

Прейсъ-курантъ на вѣнскую, бамбуковую мебель и умывальники высылаются по первому требованію.

На столярную работу и обмеблировку составляются смѣты и чертежи.

ПРИМѢЧАНІЕ: Фабрикой оборудованы въ Пензѣ: Больница Краснаго Креста. Аптека Пензен. Губернскаго Земства. Больница Инсарскаго Земства; Школы —Атмарскаго Земства. Саратовск. губ. и Касимовскаго Земства. Рязанск. губ.

Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изданія пятый. 30-го МАЯ
№ 10-й. 1914 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ пометки „платная" считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей

Къ свѣдѣнію фирмъ. Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр.—20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, и І. П. Галкинъ.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1914.

5-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1914 годъ

5-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 руб. за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Химическій заводъ **В. А. Шумахера** въ С.-Петербургѣ.

Рихардъ Генрихсенъ, С.-Петербургъ, Норвежское общество добыванія азотистыхъ веществъ.

На обложкѣ:

Первая Русская Паровая Фабрика мебели **„Букъ“** въ Пензѣ.

Катыкъ.

Позади текста:

Е. И. Дубинкина въ Москвѣ.

Чугуно-литейный и механическій заводъ **І. И. Гутмана** въ Уфѣ.

Нефтяные двигатели типа **Горнсби** въ Москвѣ—С.-Петербургѣ.

Механическій заводъ пожарн. машинъ **С. І. Сонина** въ Перьми.

А. Ф. Полупотна (адресъ въ редакцію).

Эстриноль лѣчебныя средства для животныхъ въ Бердянскѣ.

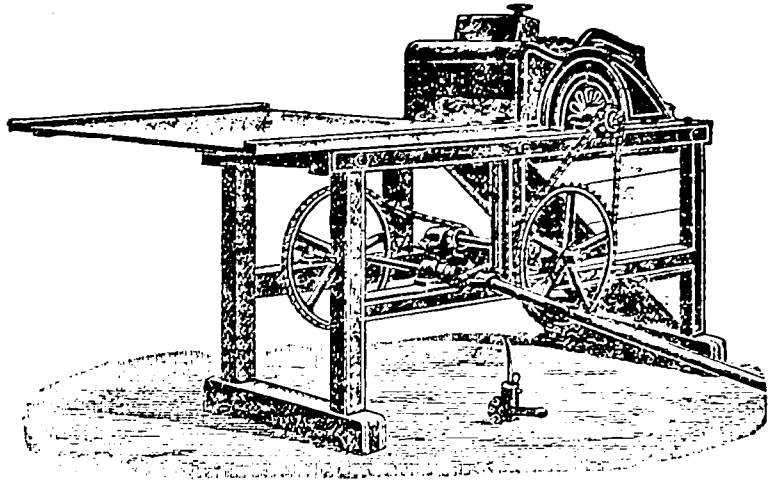
Сѣмена, инструменты и принадлежности для садоводовъ **М. В. Харьковщенко** въ Ростовѣ н/д.

Машиностроительный и литейный заводъ **Юзефъ Третцеръ и Ко** въ Варшавѣ.

Главное Управленіе Государственнаго коннозаводства въ Тамбовѣ.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнейки, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Норвежская селитра

Минеральное удобреніе—рекомендуется сельскимъ хозяевамъ испробовать немедля.

Норвежская селитра—содержитъ 13% азота ввидѣ азотнокислой извести и добывается изъ азота воздуха.

Норвежская селитра—на основаніи опытныхъ данныхъ всѣхъ странъ признана вполнѣ замѣняющей Чилійскую, а на почвахъ малокультурныхъ превышаетъ дѣйствіе послѣдней.

Норвежская селитра—внесенная въ количествѣ 6 пуд. на 1 дес. подъ яровые и озими, когда растенія начинаютъ итти въ трубку, увеличиваетъ урожай вдвое; подъ корнеплоды—незамѣнима.

Норвежская селитра—продается въ деревянныхъ бочкахъ вѣсомъ 6 пуд. 5 фун. по цѣнѣ 9 руб. 50 коп. за бочку фр. Ревель; при партіяхъ въ 10 бочекъ—значительная скидка.

Главный представитель въ Россійской Имперіи **Рихардъ Генрихсенъ.**

С.-Петербургъ, М. Монетная, 9.

2—1

(Вниманію сельскихъ хозяевъ и садоводовъ!)

Только заграничной марки **АВЕНАРІУСЪ КАРБОЛИНЕУМЪ** дѣйствительно предохраняетъ

!!! Остерегайтесь подражаній !!!

дерево отъ ГНІЕНІЯ и ДОМОВОГО ГРИБКА (въ водѣ, въ землѣ и надъ землею) въ постройкахъ, оградахъ, инвентарѣ и пр., а также съ успѣхомъ примѣняется въ борьбѣ съ

болѣзнями и вредителями плодовыхъ деревьевъ.

Проспекты съ отзывами потребителей—безплатно.

!!! Остерегайтесь подражаній !!!

Химическій заводъ В. А. ШУМАХЕРА.

С.-П.Б., Торговая, 17. Телефонъ № 598-91.

Земства и общественное призрѣніе.

I.

Около 20 лѣтъ тому назадъ предсѣдатель образованной по Высочайшему повелѣнію комиссіи для пересмотра дѣйствующаго законодательства о призрѣніи бѣдныхъ К. К. Гротъ констатировалъ, что у насъ «дѣло призрѣнія не имѣетъ соразмѣрности ни въ дѣйствіяхъ своихъ, ни въ средствахъ, ни, наконецъ, единства въ цѣляхъ».

Къ сожалѣнію, приходится признать, что этотъ отзывъ не утратилъ и теперь своей справедливости. Попрежнему сохраняетъ свою неприкосновенность явно устарѣвшій уставъ общественнаго призрѣнія, попрежнему мы не имѣемъ «соразмѣрности» и согласованности дѣйствій органовъ, вѣдающихъ общественнымъ призрѣніемъ, не имѣемъ и «единства въ цѣляхъ». Правда, средства, затрачиваемыя на это дѣло, съ тѣхъ поръ значительно возросли, но въ сравненіи съ дѣйствительной нуждой, ихъ крайне недостаточно.

То, что мы сказали выше, вообще, относительно организаціи у насъ дѣла общественнаго призрѣнія, въ значительной мѣрѣ правильно и относительно постановки призрѣнія въ земствахъ. *Общественное призрѣніе* (если исключить призрѣніе умалишенныхъ)—*представляетъ одну изъ наименѣе развитыхъ отраслей земскаго хозяйства*, страдающую случайностью, не выясненностью основныхъ задачъ. Никакого плана и системы земства дѣлу общественнаго призрѣнія до сихъ поръ не придали, и лишь самое послѣднее время и тутъ намѣчается стремленіе къ болѣе планомѣрной и широкой работѣ.

Въ другомъ мѣстѣ *) мы указывали на то, что данное обстоятельство нельзя и ставить земствамъ въ вину всецѣло: необходимо имѣть въ виду ничтожность земскихъ средствъ вообще, неотложность цѣлаго ряда важныхъ культурныхъ задачъ, стоявшихъ передъ земскими учрежденіями, недостатки законодательства и т. д. и т. д. Но кое-что, несомнѣнно, слѣдуетъ отнести и на счетъ земствъ, ихъ слабаго интереса къ дѣлу общественнаго призрѣнія.

Наша оцѣнка роли земства въ области общественнаго призрѣнія, встрѣтила рѣшительное возраженіе со стороны М. А. Ашанина, который полагаетъ, ссылаясь на свое знакомство съ литературой вопроса, что «земства приложили къ этому дѣлу весьма много труда и вниманія». **) Къ сожалѣнію, работа самаго М. А. Ашанина вовсе не даетъ основанія къ такому выводу; знакомство съ литературой вопроса прежде всего и больше всего убѣждаетъ, что ни планомѣрности мѣропріятій, ни особаго вниманія земствъ, тутъ мы не имѣемъ.

---

*) См. нашу „исторію земства“, т. 1, стр. 443.

**) М. Ашанинъ. О призрѣніи покинутыхъ дѣтей, стр. 21.

О томъ же свидѣтельствуетъ и крайняя скудость свѣдѣній о постановкѣ дѣла общественнаго призрѣнія въ земствахъ. Послѣднее время, главнымъ образомъ съ 1908 года, многія земства дѣйствительно заинтересовались общественнымъ призрѣніемъ и пытаются подойти къ дѣлу съ болѣе широкой постановкой. Но въ общемъ фактъ остается фактомъ.

Дѣятельность земскихъ учрежденій по общественному призрѣнію чрезвычайно многообразна. Тутъ мы имѣемъ прежде всего *призрѣніе душевно-больныхъ*, которому земства, дѣйствительно, удѣляли и удѣляютъ много вниманія и средствъ и выработали нѣчто чрезвычайно цѣнное. Но, говоря выше объ общественномъ призрѣніи, мы исключали дѣло призрѣнія душевно-больныхъ.

Ростъ психіатрическихъ лечебницъ и сильное увеличеніе затратъ выдвинули передъ земствами очередную насущную задачу созданія *для хрониковъ особыхъ пріютовъ* и развитіе *поселейнаго патронажа*. Начиная съ 90-хъ годовъ, особенно же съ 900-хъ земская мысль усиленно работаетъ въ этомъ направленіи.

Переходя къ призрѣнію здоровыхъ—престарѣлыхъ, мы должны отмѣтить весьма многочисленныя земскія *богадѣльни*.

Изъ учрежденій, имѣющихъ въ виду дѣтей, укажемъ на земскія *сиротскія дома*, *пріюты для подкидышей и воспитательно-исправительныя колоніи* для малолѣтнихъ преступниковъ. Къ этой группѣ мѣропріятій слѣдуетъ отнести также *ясли-пріюты* для дѣтей въ лѣтнее время, устраивавшіяся земствами въ концѣ 90-хъ и въ началѣ 900-хъ годовъ, *) но теперь почти отошедшія въ область преданій, а также широкое развитое въ нѣкоторыхъ земствахъ *питомничества*, т. е. отдачи подкидышей на сторону, въ семьи.

Открытое призрѣніе, помощь на дому, до сихъ поръ имѣло мѣсто главнымъ образомъ, въ формѣ обязательныхъ для земствъ пособій семьямъ нижнихъ чиновъ, ушедшихъ на войну, и запасныхъ. Необязательная форма открытаго призрѣнія (если отсюда исключить выдачи стипендій и пособій на обученіе и т. п.), сколько-нибудь развита лишь въ единичныхъ земствахъ (напр., въ Тверскомъ у.).

Своеобразную форму общественнаго призрѣнія представляетъ у насъ, въ сущности, все *продовольственное дѣло*—устройство столовыхъ, выдача пособій и ссудъ, превращающихся въ пособія, организація общественныхъ работъ и вообще то, или иное «подкармливаніе» населенія въ голодные годы.

Наконецъ, существуютъ и нѣкоторыя другія формы дѣятельности земскихъ учрежденій, спеціальнаго характера. Такъ, напр., устройство пріютовъ и общежитій для школьниковъ, организація школьныхъ приварковъ и т. п.

Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ въ виду лишь общественное призрѣніе, въ тѣсномъ смыслѣ слова—именно, дѣятельность земствъ по части богадѣленъ, сиротскихъ домовъ, пріютовъ для подкидышей, питомничества воспитательно-исправительныхъ колоній и открытаго призрѣнія.

Посмотримъ, съ чѣмъ приходится въ общемъ имѣть тутъ дѣло.

---

*) Объ этомъ см. нашу „исторіи земства“, т. 1.

II.

Прежде всего слѣдуетъ остановиться на *затратахъ земствъ на общественное призрѣніе*. Къ сожалѣнію, данныя объ этомъ до конца 90-хъ годовъ, при существованіи старыхъ смѣтныхъ формъ, и неполны и неточны. Во всякомъ случаѣ расходы на общественное призрѣніе, въ очерченныхъ выше предѣлахъ, въ 90-хъ годахъ не превышали для 34 губерній $1^1/_2$ мил. р. Въ 1900 г. они были исчислены въ 1545 тыс. р., или 1.6% земскаго расходнаго бюджета.

Затѣмъ, къ 1 января 1899 г. *благотворительныхъ капиталовъ* земства имѣли тоже около $1^1/_2$ м. р., (несчитая капиталовъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія), въ томъ числѣ пожертвованныхъ 1.421 тыс. р.

Дальнѣйшій *ростъ расходовъ на общественное призрѣніе* совершался слѣдующимъ образомъ:

Годы	1906	1907	1912	1913
Тыс. р.	6280	2353	3603	3844

Крупная цифра 1906 г. обусловливается значительными расходами на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ (4013 т. р.). Если исключить эти экстренныя затраты, то получимъ до 1908 г. болѣе или менѣе равномѣрный ростъ смѣты, за 8—9 лѣтъ она увеличилась съ $1^1/_2$ до $2^1/_3$ мил. руб. Величина какъ видимъ небольшая.

Съ 1908 г. и въ этой области, какъ и въ другихъ, мы наблюдаемъ замѣтный ростъ расходовъ. Въ 1913 г. земства 34 губерній ассигновали на общественное призрѣніе 3844,8 т. р.

Расходы 6 новоземскихъ губерній въ 1912 году составляли 653,8 т. р. и въ 1913 году—663,6 т. рублей.

Чрезвычайно характернымъ для зачаточнаго (въ общемъ) состоянія дѣла общественнаго призрѣнія въ земствахъ является *крайне разнообразіе въ размѣрахъ затратъ по губерніямъ, не говоря уже про уѣзды*. Напр., въ 1913 году было ассигновано земствами (тыс. руб.):

Губерніи.	Губ. земства.	Уѣзд. земства.	Всего.	Губерніи.	Губ. земства.	Уѣзд. земства.	Всего.
Бессарабская .	47,8	9,6	57,4	Кіевская . . .	352,4	108,6	361,0
Витебская. . .	24,1	3,7	27,8	Костромская .	23,2	26,4	49,6
Владимірская .	185,3	31,8	217,1	Курская . . .	95,1	47,0	142,1
Вологодская .	13,2	35,5	48,7	Минская . . .	36,6	8,6	45,2
Волынская . .	73,3	16,8	90,1	Московская . .	227,2	166,0	393,2
Воронежская .	116,0	38	154,0	Могилевская .	72,7	8,9	81,6
Вятская. . . .	43,6	34,3	77,9	Нижегородская	100,5	26,6	127,1
Екатериносл. .	180,2	107,1	287,3	Новгородская .	19,6	13,3	32,9
Казанская. . .	131,0	25,8	156,8	Олонецкая . .	21,5	15,3	36,8
Калужская . .	41,3	19,5	60,8	Орловская . .	112,7	30,3	143,0

Губерніи.	Губ. земства.	Уѣзд. земства.	Всего.	Губерніи.	Губ. земства.	Уѣзд. земства.	Всего.
Пензенская . .	5,7	3,3	9,0	Таврическая .	221,6	23,9	245,5
Пермская. . .	97,8	—	148,4	Тамбовская. .	179,2	12,2	191,4
Подольская . .	28,7	29,2	57,9	Тверская . .	38,1	52,9	91,0
Полтавская. .	52,1	85,2	137,3	Тульская . . .	58,3	11,0	69,3
Псковская. . .	11,5	8,9	20,4	Уфимская . .	20,1	12,0	32,1
Рязанская . .	32,6	22,9	55,5	Харьковская .	196,1	61,2	257,3
Самарская .	59,3	18,2	77,5	Херсонская . .	132,8	32,7	165,5
Саратовская .	90,7	12,3	103,0	Черниговская .	23,1	40,5	63,6
Симбирская. .	25,9	11,3	37,2	Ярославская .	42,1	19,7	61,8
Смоленская. .	56,3	8,5	64,8				
С.-Петербург. .	7,4	22,1	29,5	Итого .	3296,7	1211,7	4508,4

Какъ видимъ, затраты губернскихъ земствъ колеблются въ огромныхъ предѣлахъ—отъ 5,7 до 352,4 т. р., составляя въ среднемъ на земство лишь 42,5 т. р. Еще большія колебанія имѣемъ по уѣздамъ; именно, въ 1912 г. всѣ 426 уѣздовъ 40 губерній распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Число земствъ.	Расходъ на каждое земство.
19	0
59	до 300 р.
38	300—500 р.
73	500—1000 р.
126	1—3 т. р.
51	3—5 т. р.
31	5—7 т. р.
13	7—10 т. р.
5	10—15 т. р.
11	15 и болѣе т. р.
426	—

Въ среднемъ на одно уѣздное земство приходится всего только 3 т. руб.

III.

Посмотримъ на что именно расходуютъ земства средства, удѣляемыя на общественное призрѣніе.

По смѣтѣ 1912 года земствами было назначено въ 40 губерніяхъ:

Предметы расхода.	Тыс. р.	Въ %%.
Земскія богадѣльни. . . .	926,1	63,8
» сирот. дома . . .	1666,0	
Восп. исправит. колоніи. .	122,7	
Пособія благотв. о—вамъ..	666,4	17,5
Содерж. стипенд. въ благотв. учрежденіяхъ	78,3	
Пособія нуждающимся внѣ благотв. учрежденій.	488,4	11,4
Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ.	40,7	7,3
Прочіе расходы	268,9	
Всего.	4257,5	100,0

Какъ видимъ, наибольшее вниманіе удѣляется земствами *сиротскимъ домамъ*, считая въ томъ числѣ и *пріюты для подкидышей*.

Что касается спеціально сиротскихъ домовъ, то, къ сожалѣнію, на этотъ счетъ пока не имѣется какихъ-либо сводныхъ данныхъ. Въ обшемъ, число ихъ не велико, около 8, содержатся они губернскими земствами и имѣютъ не одинаковый обликъ. Напр., въ сиротскомъ домѣ Тверского земства центръ тяжести лежитъ въ развитіи профессіональной подготовки и, съ другой стороны, въ подготовкѣ питомицъ къ вступленію въ учительскую школу. Въ Тамбовскомъ же земствѣ, сиротскій домъ существуетъ, какъ бы, въ видѣ общежитія при гимназіяхъ (мужской и женской), и при реальномъ училищѣ.

Болѣе видное мѣсто занимаютъ въ земствахъ пріюты для подкидышей и вообще *призрѣніе подкинутыхъ дѣтей*. И эта сторона освѣщена въ литературѣ достаточно полно. Укажемъ, напр., на анкету Казанскаго проф. Н. А. Засѣцкаго, произведенную въ 1902 г., а также на не давнюю весьма обстоятельную и цѣнную работу М. А. Ашанина «О призрѣніи покинутыхъ дѣтей». И въ отношеніи этой именно области общественнаго призрѣнія, г. Ашанинъ въ значительной мѣрѣ правъ, говоря, что тутъ «во многихъ случаяхъ уже найдены вполнѣ надежные и вѣрныя пути», но, однако, и тутъ до осуществленія въ желательномъ смыслѣ—еще весьма и весьма далеко.

Укажемъ, между прочимъ, что распоряженіе 1908 г. о прекращеніи пріема въ столичные воспитательные дома изъ другихъ губерній, заставило земства серьезно задуматься надъ дальнѣйшей организаціей призрѣнія подкинутыхъ и кое-что ими уже осуществлено въ этомъ направленіи.

По даннымъ г. Ашанина, изъ 40 губернскихъ земствъ, пріюты для подкидышей имѣютъ 17 (объ Екатеринославскомъ и Таврическ-

комъ свѣдѣній не получено), съ годовымъ числомъ кроватокъ около 1063. Именно:

Земства.	Приблиз. число кроват.	Земства.	Приблиз. число кроват.
Бессарабское . .	23	Самарское. . .	19
Воронежское . .	149	Саратовское. . .	95
Казанское. . . .	101	Симбирское . .	72
Кіевское.	22	Смоленское . .	59
Курское. . . .	108	Тульское . . .	25
Нижегородское .	100	Харьковское. . .	70
Орловское. . . .	56	Херсонское .	40
Пермское . . .	13	Ярославское . .	66
Рязанское . . .	45	Итого .	1063

О пріютахъ уѣздныхъ земствъ, къ сожалѣнію, свѣдѣній не имѣется; во всякомъ случаѣ число ихъ невелико. Такъ имѣютъ пріюты для подкидышей земства: Бѣжецкое, Ржевское, Осташковское, Ветлужское и еще около 5—6 земствъ.

Значительно шире развитъ *патронажъ*—отдача подкинутыхъ дѣтей въ крестьянскія семьи. Такъ, по даннымъ г. Ашанина къ 1 января 1908—1912 г. призрѣвалось, подобнымъ способомъ, губернскими земствами около 17 тыс. дѣтей:

Земства.	Къ какому году.	Число дѣтей.	Земства.	Къ какому году.	Число дѣтей.
Бессарабское. .	1910	193	Саратовское. . .	1911	897
Воронежское .	1912	145	Симбирское . .	1910	50
Казанское . . .	1911	1515	Смоленское. .	1911	717
Кіевское	1911	4743	Тамбовское . .	1908	110
Курское. . . .	1909	356	Тульское . . .	1912	128
Нижегородское .	1910	872	Уфимское . . .	1911	64
Орловское.. . .	1911	2362	Харьковское. .	1912	1918
Пермское . . .	1911	211	Херсонское. .	1911	1607
Рязанское. . .	1910	210	Ярославское . .	1911	189
Самарское . . .	1910	474	Итого около .	—	16761

На пути правильной постановки патронажа лежатъ весьма большія трудности, которыя земствамъ предстоитъ еще преодолѣть. Такъ, почти совсѣмъ отсутствуетъ регулярный и притомъ спеціальный надзоръ за розданными по деревнямъ питомцами, лишь немногія земства учредили особыя *должности фельдшерицъ-надзирательницъ для систематическаго надзора и веденія списковъ.* Благодаря этому отпали или по крайней мѣрѣ, уменьшились многія злоупотребленія.

Затѣмъ, заботы о дальнѣйшей участи питомцевъ оставляютъ желать весьма многаго; въ частности, *мѣры къ усыновленію* во многихъ случаяхъ почти не практикуются.

Это справедливо, какъ въ отношеніи губернскихъ, такъ и въ отношеніи уѣздныхъ земствъ.*) И тѣ и другія слишкомъ далеки отъ дѣла, которое *можетъ быть правильно поставлено лишь при организаціи болѣе мелкихъ земскихъ единицъ*. Съ другой стороны, *слѣдуетъ отказаться отъ* практикующагося въ большинствѣ случаевъ *разстяннаго патронажа*, отъ раскидыванія дѣтей по обширной территоріи, въ результатѣ чего какой-либо контроль становится невозможнымъ.

Мы уже упоминали о томъ, что еще такъ недавно въ земствахъ были популярны *дѣтскіе ясли-пріюты*, устраиваемые на время полевыхъ работъ. Въ большинствѣ случаевъ дѣло это чрезвычайно быстро заглохло. Причины этого различныя. Тутъ имѣли вліяніе, прежде всего, отсутствіе планомѣрной организаціи (все, въ сущности, зависѣло отъ доброй воли случайныхъ лицъ), а также невыясненность задачъ (на ясли возлагались большія надежды и въ пожарномъ, и въ санитарномъ отношеніяхъ), и недостатокъ средствъ. Со временемъ, есть основанія думать, такой видъ *общественнаго призрѣнія*, при наличности мелкихъ земскихъ единицъ, можетъ получить значительное развитіе.

Переходя, далѣе, къ положенію призрѣнія дѣтей, въ настоящее время, нельзя не отмѣтить, что пока еще земствами обращено недостаточное вниманіе на чрезвычайно важную область *призрѣнія ненормальныхъ дѣтей*. Вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣло постановки, такъ называемыхъ, *воспитательно-исправительныхъ колоній*, оставляетъ желать весьма многаго. Выше мы видѣли, что въ 1912 году на это было назначено земствами лишь 122,7 т. р. Содержаніе такихъ колоній приняли на себя только единичныя губернскія земства (Тверское, Вятское, Новгородское, Владимірское).

На богадѣльни и пріюты для хрониковъ земства 34 губерній назначили: въ 1900 году—422,7 тыс. р., въ 1912 году—760,1 тыс. р. Къ сожалѣнію, новыхъ данныхъ о числѣ богадѣленъ и числѣ призрѣваемыхъ ими, не имѣется. Извѣстно, что въ 1890 году было 126 богадѣленъ съ 4200, (приблизительно), штатными койками. Съ тѣхъ поръ сколько-нибудь существенныхъ измѣненій не произошло, если не считать нѣсколькихъ, вновь открытыхъ, пріютовъ для хрониковъ, въ цѣляхъ разгруженія психіатрическихъ больницъ. Именно въ такой постановкѣ вопроса земства ими главнымъ образомъ и интересуются.

---

*) Въ одной изъ послѣднихъ своихъ статей М. А. Ашанинъ поднимаетъ чрезвычайно существенный вопросъ о правильномъ разграниченіи функцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ патронажа. Ближайшее завѣдываніе должно принадлежать, конечно, уѣзднымъ земствамъ, но и они, особенно, теперь, съ ростомъ всего земскаго хозяйства, являются мало подходящими органами: необходимы болѣе мелкія единицы самоуправленія (см. его статью въ журналѣ „Призрѣніе и благотворительность въ Россіи“).

Въ остальномъ—*дѣло устройства благодѣленъ, находится обычно въ зависимости отъ частной инициативы и пожертвованій* особыхъ капиталовъ.

До сихъ поръ мы говорили собственно о земскихъ учрежденіяхъ по общественному призрѣнію; помимо содержанія этихъ учрежденій дѣятельность земствъ выражается въ пособіяхъ частнымъ благотворительнымъ обществамъ (прямымъ путемъ либо содержаніемъ стипендіатовъ) и рѣже въ формѣ „открытаго призрѣнія“.

Что касается *пособій благотворительнымъ обществамъ*, то они будучи относительно крупными (около 750 тыс. руб.), носятъ въ большинствѣ случаевъ совершенно случайный характеръ. Затѣмъ *о правильной постановкѣ дѣла открытаго призрѣнія*, о помощи внѣ благотворительныхъ учрежденій, *не можетъ быть и рѣчи при отсутствіи соотвѣтствующихъ общественныхъ организацій*, въ видѣ мелкой земской единицы, или въ видѣ особыхъ попечительствъ о бѣдныхъ. Съ единичными попытками устройства такихъ *попечительствъ* мы встрѣчаемся въ земской практикѣ (напр., въ Московскомъ уѣздѣ), но это находится пока лишь въ самомъ зародышѣ.

IV.

Выше мы обрисовали въ общихъ чертахъ совокупность земскихъ мѣропріятій въ области общественнаго призрѣнія, въ настоящее время. Мы видѣли, что этимъ мѣропріятіямъ не достаетъ пока ни широты, ни необходимой планомѣрности, и земствамъ предстоитъ еще тутъ много поработать надъ выясненіемъ основныхъ вопросовъ.

Другое, что намъ приходилось выше отмѣчать нѣсколько разъ, это отсутствіе согласованности въ дѣйствіяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и трудность, почти невозможность, правильно вести дѣло общественнаго призрѣнія,—дѣло по существу мелочное, требующее близкаго знакомства съ окружающей средой,—при неимѣніи органовъ на мѣстахъ—въ видѣ волостныхъ земствъ, или хотя бы особыхъ попечительствъ.

Чрезвычайно существенно также приданіе планомѣрности сотрудничеству земствъ съ городскими общественными управленіями и съ частными благотворительными обществами.

Затѣмъ крайне важнымъ является и *вопросъ о средствахъ*. Совершенно очевидно, что земства, при массѣ лежащихъ на нихъ культурныхъ задачъ первостепенной важности, и при скудости своихъ средствъ, *не могутъ удѣлять много средствъ на дѣло общественнаго призрѣнія*. А между тѣмъ это—именно такое дѣло, которое требуетъ очень и очень большихъ затратъ.

Самъ собой, какъ будто, выдвигается вопросъ о пособіяхъ земствамъ изъ государственныхъ средствъ; однако здѣсь требуется большая осторожность. Если бы даже и возможно было разсчитывать земствамъ на полученіе значительныхъ пособій въ близкомъ будущемъ, пришлось бы подумать еще прежде о цѣлесообразномъ ихъ использованіи. Пособія, напр., на всеобщее обученіе и на агрономію, пошли по руслу уже наложенной работы земства, тамъ были налицо

опредѣленные методы и начала. Тутъ мы этого пока еще не имѣемъ, *и очередная задача состоитъ* не столько въ раздвиженіи рамокъ земской работы, сколько *въ ясной постановкѣ плана, въ выясненіи условій успѣшной работы земства и т. д.*

Точно также, по общему признанію, *наше законодательство* по общественному призрѣнію *требуетъ коренной переработки*, что и стоитъ теперь на очереди. Задача земства—принять дѣятельное участіе въ этой работѣ, выяснить, что сдѣлано по общественному призрѣнію, и что надлежитъ дѣлать. Этому вопросу, между прочимъ, и былъ посвященъ съѣздъ по общественному призрѣнію въ маѣ текущаго года при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Разсмотрѣніе работъ этого съѣзда составитъ предметъ слѣдующей нашей статьи.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ дать перечень главнѣйшей литературы по вопросу о постановкѣ общественнаго призрѣнія въ земствахъ.

Б. Веселовскій.

Литература *Б. Веселовскій.* Исторія земства, т. I. *Общественное* и частное призрѣніе въ Россіи. Изд. Гл. Упр. по дѣл. мѣстн. хозяйства. СПБ. 1907. *Е. Д. Максимовъ.* Очеркъ земской дѣятельности въ области общественнаго призрѣнія. 1895. *В. Максимовъ.* Очерки по исторіи общественныхъ работъ въ Россіи. *В. Ж.* Земство и общественныя работы. «Трудовая Помощь» 1910, № 3. *Н. Езерскій.* Общественныя работы. «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» 1912, №№ 7-8. *Зноско-Зборовскій.* Общественныя работы, какъ средство предотвратить голодъ. «Земское Дѣло» 1913, №№ 8—9. *Клинчинъ Ф.* Общественныя работы. СПБ. Ц. 40 к. *Птухъ М. В.* Безпріютныя дѣти, подкидыши и наше земство. «Трудовая Помощь» 1911, №№ 7—9. *Ашанинъ М.* О призрѣніи подкинутыхъ дѣтей. Ярсл. Ц. 3 р. *Его же.* О взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ при организаціи патронажа для призрѣнія подкидышей. «Призрѣніе и благотворительность въ Россіи» 1914, № 1—2. *Ц-ринъ В.* Объ организаціи земскихъ конторъ по указанію труда. «Земскій Агрономъ» 1914, №3 *Труды* I Съѣзда русскихъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію 8—13 марта 1910 года. ц. 1 р. 50 к. (безъ перес.). *С. К. Гоіель.* Объединеніе и взаимодѣйствіе частной и общественной благотворительности. СПБ. 1908, ц. 1 р. *В. А. Николаевъ.* Призрѣніе брошенныхъ дѣтей. Казань. 1911, ц. 25 к. *В. Д. Чепыкаевъ.* О подкинутыхъ дѣтяхъ. «Саратовская Земская Недѣля» 1903, №3.

Александровъ. С. О призрѣніи подкинутыхъ дѣтей. «Журн. XLIII оч. Смоленскаго г. з. с-ія», янв. 1908 г. *Б. П.* Земства, города и малолѣтніе преступники. «Вѣстникъ Пензенскаго З—а» 1910, №№7—8. *Засѣцкій Н.* О призрѣніи незаконнорожденныхъ дѣтей и подкидышей вообще и въ частности въ земскихъ воспитательныхъ домахъ. Казань. 1902 (анкета). *Къ вопросу* о призрѣніи внѣбрачныхъ и безпріютныхъ дѣтей, докладъ Саратовской г. з. у. 1909 г. *Призрѣніе* подкидышей. «Журналы Уфимскаго г. з. с.» 1908 г. *Унковскій, В.* О призрѣніи

бѣдныхъ. «Протоколы Тверскаго у. з. с.» 1901 г. *Историческій* обзоръ развитія благотворительной части по призрѣнію въ Курскомъ у. земствѣ (1865—(1892). *Сводъ* отвѣтовъ земскихъ и городскихъ управленій на основные вопросы обществ. призрѣнія по запросу комиссіи 30 марта 1895 г. Изд. М-ва вн. дѣлъ. *Е. Максимовъ*. Нѣкоторыя данныя о состояніи общественнаго призрѣнія въ Россіи. СПБ. 1895. *Докладъ* Тверской губ. земской управы по общественному призрѣнію, 1911 г.

См. также литературу у *М. Ашанина*. Призрѣніе покинутыхъ дѣтей (стр. 129—133).

Знахари и знахарство въ Пензенской губерніи.

(*Нѣсколько случайныхъ наблюденій*).

I.

Исполнившійся въ нынѣшнемъ году и торжественно отпразднованный пятидѣсятилѣтній юбилей земства съ полнымъ основаніемъ можно было бы считать и юбилеемъ народной школы и доступной населенію медицинской помощи, впервые получившихъ раціональную организацію и возможность дальнѣйшаго развитія лишь въ рукахъ органовъ земскаго самоуправленія или, по кр. м., одновременно съ его возникновеніемъ. Съ тѣхъ поръ, т. е., съ самыхъ первыхъ дней существованія земства, народное образованіе и народное здравіе не переставали быть предметомъ первыхъ, самыхъ заботливыхъ его попеченій, и уже этимъ однимъ достаточно опредѣляется неоцѣнимая его заслуга въ дѣлѣ укрѣпленія и развитія въ нашемъ отечествѣ основъ культуры и просвѣщенія.

Земскій учитель, фельдшеръ и врачъ были первыми піонерами, выступившими дружной ратью на великую борьбу съ царившими въ дореформенной деревнѣ первобытнымъ невѣжествомъ и всяческими темными силами. И кто не знаетъ, съ какими трудностями приходилось вначалѣ сталкиваться имъ въ своей работѣ, какую толстую стѣну недовѣрія, предубѣжденія и открытой вражды пришлось имъ пробить, прежде чѣмъ завоевать себѣ нынѣшнее благодарное расположеніе населенія.

Однако, какъ не много сдѣлано въ этомъ отношеніи земскимъ учителемъ и врачемъ, и до сихъ поръ, къ сожалѣнію, нельзя еще сказать, что вѣковые народные предразсудки и суевѣрія окончательно отошли въ область преданій. Если со стороны молодого поколѣнія, родившагося и вырысшаго въ условіяхъ новой, свободной (разумѣемъ—пореформенной) общественности, и наблюдается сознательный поворотъ къ научному знанію, то, съ другой стороны, много еще сохранилось среди крестьянства и такихъ старозавѣтныхъ элементовъ, изъ психики которыхъ трудно, почти невозможно искоренить старые, слившіеся съ ихъ плотью и кровью, навыки мышленія и убѣжденія, инстинктивныя симпатіи и антипатіи. Эти-то доживающіе свой вѣкъ элементы и являются хранителями, защитниками и, до извѣстной степени, не безуспѣшными пропагандистами многихъ вредныхъ пережитковъ прошлаго. Доморощенные лекаря и лекарки, колдуны и ворожеи, обобщаемые обычно въ одномъ родовомъ понятіи «знахарь», вотъ эти послѣдніе могикане медленно и не безъ борьбы, уходящаго въ исторію стараго міра.

Каждый непосредственный наблюдатель народной жизни знаетъ, какъ еще относительно многочисленны (для нашего времени) пред-

ставители этого цеха деревенскихъ чудодѣевъ. Едва ли найдется такое село или деревня, гдѣ не было бы своихъ собственныхъ колдуна, ворожеи, знахаря или знахарки и уже во всякомъ случаѣ въ каждомъ уѣздѣ, кто-либо одинъ изъ этой почтенной корпораціи, пользуется славой наиболѣе искуснаго волшебника.

Одни изъ нихъ творятъ свои чудеса именемъ Божіимъ при помощи собственнаго сочиненія молитвъ и другихъ пріемовъ религіознаго характера; другіе кудесничаютъ при посредствѣ темной силы—путемъ заклинаній, разныхъ чудодѣйственныхъ корешковъ, травъ, камней и прочихъ неизбѣжныхъ аксессуаровъ древняго вѣдовства. Но какими бы средствами они ни пользовались, они всегда находятъ себѣ большую кліентуру въ темной массѣ, искони тяготѣющей ко всему сверхъ-естественному и таинственному. И если бы эти знахари и вѣдуны ограничивались въ своей практикѣ средствами только религіознаго или хотя бы магическаго характера, суть и значеніе которыхъ (въ знахарскомъ примѣненіи), сводится или къ обману, или ко внушенію,—то къ этому явленію народной жизни можно было бы, пожалуй, относиться спокойно, какъ къ культурному пережитку, обреченному, съ подъемомъ просвѣщенія, на неизбѣжное уничтоженіе.

Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ деревенскихъ чародѣевъ, а въ особенности тѣ, спеціальностью которыхъ является врачеваніе, прибѣгаютъ при леченіи болѣзней къ средствамъ, примѣненіе коихъ запрещено уголовнымъ закономъ и въ большинствѣ случаевъ влечетъ для здоровья больныхъ непоправимый вредъ, а не рѣдко и быструю смерть. Факты этого рода, какъ извѣстно, обыденное явленіе народной жизни въ тѣхъ глухихъ уголкахъ, гдѣ нѣтъ еще по близости ни врачебнаго, ни фельдшерскаго пункта. Да и при наличности таковыхъ доморощенные лекаря (чаще—старухи-лекарки) сплошь и рядомъ спокойно продолжаютъ заниматься своимъ дѣломъ.

Правда, въ случаяхъ простой, видимой или внезапной опасной болѣзни, народъ нынѣ спѣшитъ обыкновенно къ фельдшеру, или въ больницу. Но при какой-нибудь хронической внутренней болѣзни, трудно поддающейся леченію, человѣкъ, не видя отъ врача существеннаго облегченія, кончаетъ тѣмъ, что обращается по старой памяти къ тѣмъ же знахарямъ. Въ такихъ случаяхъ подпольные лекаря, стараясь посрамить своихъ образованныхъ конкуррентовъ, примѣняютъ къ больнымъ самыя радикальныя, изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи, средствъ народной медицины. Если послѣ этого у больного наступаетъ случайное временное облегченіе, часто къ тому же иллюзорнаго характера, знахарка превозносится и ея слава распространяется далеко за предѣлами, обслуживавшагося ею прежде раіона. Если же въ результатѣ является ухудшеніе въ состояніи паціента, а не то и быстрая его смерть, у знахарки всегда на готовѣ объясненіе:

— Дохтора залѣчили... не нужно было ходить къ нимъ. Пришелъ бы ко мнѣ пораньше, былъ бы живъ.

Однако, вѣра народа въ знахарское искусство настолько слѣпа и сильна, что только въ исключительныхъ случаяхъ объ отравленіи

доводится до свѣдѣнія судебныхъ властей и знахарки привлекаются къ уголовной отвѣтственности. И въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ передъ судомъ развертываются бытовыя картины, достойныя, по нашему мнѣнію, того, чтобы познакомить съ ними общество въ лицѣ читателей «Вѣстника Пензен. Земства». Онѣ наглядно показываютъ, какъ велика еще и по нынѣ умственная темнота деревни, несмотря на пятидесятилѣтнія усилія земскихъ работниковъ по насажденію въ населеніи здоровыхъ общенаучныхъ и медицинскихъ понятій. Дополненныя же свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ, эти судебныя картины обрисуютъ намъ современное знахарство и само по себѣ, какъ любопытное культурное явленіе.

II.

Познакомимся прежде всего съ примѣромъ извѣстнаго «окуриванья», такъ часто примѣняющагося знахарками противъ разнообразныхъ болѣзней, а въ особенности противъ такъ называемой «сурной» болѣзни.

24 октября 1909 г. въ дер. Паевкѣ, Ямщинской волости, Инсарскаго уѣзда, умеръ крестьянинъ П. По объясненію его родственниковъ, покойный года за три предъ тѣмъ простудился и потерялъ голосъ. Леченіе въ мѣстной земской больницѣ пользы не принесло и голосъ не возвращался. Тогда, какъ водится въ подобныхъ случаяхъ, больной обратился за помощью къ мѣстнымъ знахаркамъ. Между прочимъ, будучи 17 октября 1909 г. въ с. Засѣчной-Слободѣ, той же Ямщинской вол., зашелъ онъ къ тамошней лекаркѣ—70-лѣтней старухѣ Д. съ просьбой полечить его отъ сипоты. Д. согласилась. Не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, она тотчасъ же направилась съ нимъ въ домъ его замужней дочери. Здѣсь Д. велѣла подать ей горшокъ съ горячими углями. Посыпавъ на угли какого-то порошка, знахарка поставила горшокъ на лавку, а П. приказала сѣсть рядомъ и, накрывъ ихъ одѣяломъ, велѣла больному дышать подымающимся отъ горшка куревомъ.

Такимъ образомъ она продержала его подъ одѣяломъ съ полчаса, а затѣмъ черезъ тонкую тростинку вдунула ему въ горло еще какого-то другого порошка.

Результатъ не замедлилъ сказаться: тотчасъ же у П. хлынула изъ горла кровь и, по доставленію его домой, онъ, не вставая съ постели, черезъ нѣсколько дней умеръ.

Но умирая онъ самъ сказалъ окружающимъ, что кончается онъ отъ леченія Д.

— Сжила она меня со свѣту—повторялъ онъ

Это заявленіе и послужило основаніемъ къ возбужденію дѣла.

Характерны объясненія, данныя суду обвиняемой. Признавая себя виновной, она оправдывалась тѣмъ, что употребляемыя ею средства и способъ ихъ примѣненія, по ея мнѣнію, совершенно безвредны и съ пользою употреблялись ею по отношенію, какъ къ другимъ больнымъ, такъ и къ себѣ самой и къ своимъ дѣтямъ. «Окуривала» она П. киноварью, а въ горло ему вдунула порошокъ синяго купоро

са, но вреда отъ этого никакого быть не можетъ. Отчего же умеръ П., она не знаетъ и думаетъ, что отъ какой-нибудь другой болѣзни.

Однако судъ съ такимъ мнѣніемъ не согласился и, признавая знахарку виновной, приговорилъ ее къ аресту на 1½ мѣсяца и церковному покаянію, по усмотрѣнію духовнаго начальства.

Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что столь незначительное наказаніе не остановитъ знахарку въ продолженіи ея врачебной дѣятельности, какъ не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что умершій П. является не первой ея жертвой. По ея собственнымъ словамъ, вмѣненное ей въ преступленіе окуриванье киноварью и вдуваніе синяго купороса практиковалось ею многократно и ранѣе, быть можетъ, не съ столь быстрымъ фатальнымъ результатомъ, но во всякомъ случаѣ съ большимъ вредомъ для здоровья лечившихся. Извѣстно, что при затяжныхъ, хроническихъ болѣзняхъ, въ особенности при сифилисѣ, описанный способъ леченія повторяется знахарками нѣсколько разъ надъ каждымъ больнымъ. Если, въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ этого у больныхъ исчезаютъ нѣкоторые изъ видимыхъ симптомовъ прежней болѣзни, то взамѣнъ ихъ появляются другія, еще болѣе опасныя явленія хроническаго отравленія ртутью. Земскимъ врачамъ въ своей практикѣ, навѣрное, часто приходится встрѣчаться съ такими послѣдствіями знахарскаго леченія. Только исключительно крѣпкіе организмы способны безнаказанно выдерживать столь опасные эксперименты.

Но и помимо случаевъ медленнаго отравленія различными ядами, ускользающаго отъ вниманія больныхъ и ихъ семейныхъ, даже объ остромъ, очевидномъ отравленіи съ быстрымъ смертельнымъ исходомъ, рѣдко доходитъ до судебной власти, вслѣдствіе упорнаго нежеланія пострадавшихъ и ихъ родственниковъ выдавать знахарокъ. Нежеланіе это объясняется или суевѣрнымъ страхомъ передъ старухой, могущей напустить на доносчиковъ какую-либо еще горшую бѣду, ибо знахарки—не только лекарки, но всегда при томъ же и колдуньи, или же тѣмъ, что причину смерти, со словъ той же старухи, приписываютъ чему и кому угодно, только не ей и ея ядовитымъ снадобьямъ. Мы уже упоминали, что въ подобныхъ случаяхъ лекарки, увертываясь отъ отвѣтственности, не задумываются свалить вину и на своихъ ученыхъ конкурентовъ по врачеванію.

— Не ходилъ бы къ фершалу и дохтуру, не померъ бы... Чаво они понимаютъ, дохтора то?—вотъ обычная ссылка ихъ опечаленнымъ родственникамъ умороенныхъ. Такія оправданія, пишущему эти строки, приходилось слышать еще лѣтъ 25 тому назадъ въ с. Колесовкѣ, Керенскаго уѣзда, гдѣ отецъ автора—земскій фельдшеръ—много положилъ труда на борьбу съ мѣстнымъ знахарствомъ и поддерживаемымъ имъ, въ тамошней мещерѣ, суевѣріемъ.

И, повидимому, за послѣднюю четверть вѣка, по крайней мѣрѣ, въ глухихъ мѣстахъ нашей губерніи, положеніе вещей въ этомъ отношеніи едва ли много измѣнилось къ лучшему. Вѣра въ искусство знахарокъ и въ цѣлебную силу, примѣняемыхъ ими лекарственныхъ средствъ, до сихъ поръ крѣпка еще въ народѣ, упорно нежелающемъ

выдавать своихъ доморощенныхъ врачей, даже въ случаѣ несомнѣннаго отравленія.

III.

Въ этомъ убѣждаетъ хотя бы слѣдующій примѣръ, имѣвшій мѣсто въ прошломъ году. 19 іюня 1913 г. крестьянинъ с. Куликовки, того же Инсарскаго уѣзда, М. возвращался съ своимъ односельцемъ домой изъ с. Болдова и дорогой отъ неизвѣстной причины скоропостижно умеръ. Для опредѣленія причины его смерти было произведено вскрытіе его трупа, при чемъ по состоянію его желудка и кишекъ, оказавшихся сильно воспаленными и изъязвленными какимъ-то ядовитымъ веществомъ, было установлено, что смерть послѣдовала отъ остраго отравленія ртутью, введенной внутрь въ видѣ, напр., сулемы.

Полицейскимъ дознаніемъ было выяснено, что наканунѣ смерти М., страдавшій какой-то хронической болѣзнью и лечившійся одновременно у фельдшера и у знахарокъ, получилъ, отъ одной изъ нихъ И—ой, сулемы для пріема внутрь. Дѣйствительно, при опросѣ ея (кстати сказать, старуха 84 лѣтъ, т. е. еще старше Д.) созналась уряднику, что она лечитъ людей сулемой отъ «дурной» болѣзни и М—у, у котораго, по ея словамъ, былъ именно сифилисъ, она дала по его просьбѣ кусочекъ(!) сулемы, посовѣтовавъ ему развести этотъ кусочекъ въ водкѣ и принимать, запивая молокомъ.

Однако, впослѣдствіи, привлеченная въ качествѣ обвиняемой, лекарка уже нѣсколько измѣнила первоначальное показаніе, объяснивъ, что леченіемъ людей она не занимается, хотя сулему М. дѣйствительно дала небольшой (!) кусочекъ для леченія, но совѣтовала ему часть ея принять внутрь съ водой, а другую часть развести въ яичныхъ бѣлкахъ и натираться. При этомъ она предупредила его, что, принимая сулему, нельзя пить водки, и если онъ умеръ, то только потому, что не послѣдовалъ ея указаніямъ и выпилъ съ водкой.

На судѣ изъ показаній сторонъ и свидѣтелей и ихъ взаимныхъ отношеній, можно было воочію убѣдиться, какъ еще сильны симпатіи темнаго люда къ своимъ знахарямъ и какъ великъ въ крестьянствѣ авторитетъ этихъ послѣднихъ.

Прежде всего надо сказать, что лекарка на судѣ уже ни въ чемъ не признала себя виновной, отпираясь даже и отъ того, что дала сулемы покойному М. Сознанія же уряднику и слѣдователю она, яко бы, совсѣмъ не дѣлала.

Въ такомъ же явномъ противорѣчіи съ прежними своими показаніями оказались и всѣ свидѣтели, за исключеніемъ одного урядника. Такъ, жена умершаго М. утверждала, что покойный ея мужъ дѣйствительно болѣлъ дурной болѣзнью, но отчего онъ умеръ, ей неизвѣстно; о томъ, чтобы онъ лечился у знахарокъ, въ томъ числѣ у И., она также никогда не слыхала и не знаетъ, давала ли ему И. какого-либо лекарства.

Такимъ же незнаніемъ отозвался на судѣ и единственный свидѣтель смерти покойнаго—М. По его словамъ, М. ѣздилъ съ нимъ къ фельдшеру, а не къ И., и отъ фельдшера получилъ какого-то

лекарства. На обратномъ пути М. выпилъ не то водки, не то лекарства, и, не доѣзжая трехъ верстъ до своей деревни, онъ, свидѣтель, замѣтилъ, что М. лежитъ уже въ своей телѣгѣ мертвымъ. Заходилъ ли покойный къ И. и получалъ ли отъ нея лекарства, ему неизвѣстно.

Третья же свидѣтельница, удостовѣрившая на слѣдствіи, что покойный М. заходилъ къ знахаркѣ въ ея присутствіи и на ея глазахъ старуха дала ему сулемы, въ свою очередь отреклась отъ прежнихъ своихъ словъ и, очевидно была до такой степени запугана знахаркой и подавлена ея присутствіемъ, что не могла даже говорить свободно передъ судомъ. Вслѣдствіе этого суду пришлось удалить подсудимую изъ залы засѣданія, такъ какъ она постоянно перебивала допрашиваемую, подсказывая ей показаніе по-мордовски. Но и послѣ того свидѣтельница могла только повторить явно заученное со словъ лекарки показаніе, что М. у И. она никогда не видала, и никакого лекарства послѣдняя ему не давала.

Въ виду такого противорѣчія всѣхъ этихъ свидѣтелей съ прежде данными объясненіями, судъ отдалъ предпочтеніе показанію послѣдняго свидѣтеля—урядника, подтвердившаго сознаніе, сдѣланное ему подсудимой при первоначальномъ дознаніи, и тѣ показанія, отъ которыхъ отреклись на судѣ остальные свидѣтели. Признавъ И. виновной, судъ присудилъ ее къ аресту при полиціи на одинъ мѣсяцъ и церковному покаянію.

Нечего и говорить, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ, подобное наказаніе еще менѣе способно произвести на знахарку то устрашающее и вразумляющее воздѣйствіе, на которое разсчитана всякая уголовная кара. За это ручается и проявленное старухой необыкновенное упорство, и выяснившееся на судѣ съ достаточной опредѣленностью благожелательное, почти суевѣрное отношеніе къ ней свидѣтелей. И, конечно, не легкость наказанія здѣсь виною: даже самая суровая кара была бы безсильна искоренить зло знахарской медицины, пока существуетъ нынѣшняя народная темнота.

Здѣсь, по-истинѣ, обѣ стороны не вѣдаютъ, что творятъ. Только свѣтъ научнаго знанія, исходящій изъ народной школы, сдѣлаетъ когда-нибудь невозможной знахарскую врачебную практику и повтореніе печальныхъ случаевъ, вродѣ описанныхъ нами.

IV.

Однако, не одной темнотой объясняется такое расположеніе крестьянъ къ своимъ знахарямъ. При всей неосторожной ея вредности, въ иныхъ случаяхъ, въ знахарской врачебной дѣятельности есть и своя положительная сторона, которая главнымъ образомъ и цѣнится въ народѣ.

Это—та небольшая, но все же дѣйствительная польза, которую знахари-лекаря оказываютъ людямъ въ простыхъ, несложныхъ заболѣваніяхъ, противъ которыхъ народная медицина издавна нашла безспорно полезныя и допускаемыя средства.

Бабка-знахарка обычно спеціалистка на всѣ руки: она и вывихнутый палецъ вправитъ человѣку, она и кровь остановитъ, она и зубную боль заговоритъ, она и тоску въ иныхъ случаяхъ прогонитъ безсознательнымъ внушеніемъ, она и отъ лихорадки можетъ вылѣчить она же и во многихъ другихъ столь же простыхъ недугахъ можетъ оказать и оказываетъ людямъ посильную, по ея разумѣнію, помощь. Вѣдь надо же признать, что при теперешней малочисленности сельскаго медицинскаго персонала и при отдаленности отъ многихъ селъ фельдшерскихъ врачебныхъ пунктовъ, подобная услуга для безпомощнаго бѣднаго люда чего нибудь да стоитъ.

Но все это, конечно, не мѣшаетъ установить болѣе строгій контроль за другою,крайне опасною стороною знахарской практики, гдѣ вмѣсто невинныхъ и допустимыхъ лекарственныхъ средствъ народной медицины, употребляются сильно-дѣйствующія вещества. Съ этою цѣлью прежде всего, полезно было бы принять мѣры къ ограниченію свободной нынѣ (фактически) продажи такихъ ядовитыхъ препаратовъ, какъ киноварь, сулема, мышьякъ и т. п. Правда, на этотъ счетъ давно уже существуютъ спеціальныя правила, нормирующія торговлю ядами, и извѣстныя статьи уголовныхъ законовъ для ихъ нарушителей, но, какъ показываютъ многочисленные факты повседневной жизни и судебная хроника, эти правила и законы легко обходятся. Сулема, киноварь, мышьякъ, разные купоросы, сѣрная кислота, «крѣпкая водка» (азотная кислота) и другія столь же опасныя соединенія добываются всѣми желающими въ неограниченномъ количествѣ.

Напр., откуда Д. достала киноварь, а И. сулему? Въ первомъ случаѣ вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, остался невыясненнымъ, а И. сказала, что сулема имѣлась у ея сына для лѣченія лошадей.

Объясненіе это вдвойнѣ интересно: во-1-хъ, оно показываетъ, что въ знахарской медицинѣ и лошади, и люди пользуются одними и тѣми же лекарствами и, судя по дѣлу объ отравленіи М, въ однихъ и тѣхъ же дозахъ—«кусочками», хотя, возможно, и не съ одинаковыми результатами: то, что переноситъ лошадиный организмъ, не всякому человѣческому организму по силамъ; во-2-хъ, это объясненіе интересно тѣмъ, что указываетъ на одинъ изъ источниковъ, изъ которыхъ народъ свободно достаетъ яды, вполнѣ согласуясь съ свѣдѣніями, имѣющимися въ другихъ дѣлахъ объ отравленіи, гдѣ свидѣтели и обвиняемые утверждали, что какого угодно яда можно въ любомъ количествѣ раздобыть у захожихъ коноваловъ. Такимъ образомъ, первыми, доступными деревнѣ поставщиками ядовитыхъ веществъ, являются коновалы, а затѣмъ базарные торговцы. При этомъ яды продаются по самой дешевой цѣнѣ. Напр., мышьякъ отпускается копеекъ по 20—25 за порошокъ, объемомъ съ чайную ложку, насыпанную верхомъ. Мышьякъ, по утвержденію свидѣтелей, имѣется въ каждомъ крестьянскомъ домѣ отъ таракановъ (при чемъ такъ и называется «тараканьимъ моромъ») и при первой же надобности пускается въ ходъ и противъ людей.

Помимо этихъ старыхъ и всѣмъ извѣстныхъ ядовъ, знахарями, повидимому, изобрѣтаются и нѣкоторыя другія ядовитыя соединенія, остающіяся ихъ профессіональнымъ секретомъ.

Такъ, при медицинскомъ освидѣтельствованіи, призываемыхъ на военную службу, врачамъ пріемныхъ комиссій нерѣдко приходится констатировать у свидѣтельствуемыхъ несомнѣнно искусственно вызванныя болѣзни, въ видѣ умышленно растравленныхъ язвъ и различныхъ поврежденій органовъ зрѣнія, слуха и другихъ, дѣлающихъ больныхъ непригодными къ несенію военной службы. Особенно часто прибѣгаютъ къ этому татары. Желаніе во что бы то ни стало уклониться отъ солдатчины доходитъ у нихъ иногда прямо-таки до героизма. Предпочитаютъ подвергнуться мучительной операціи и остаться на всю жизнь уродомъ—глухимъ, слѣпымъ, калѣкой—лишь бы не становиться подъ ружье. И представители научной медицины—врачи становятся иногда втупикъ при попыткѣ установитъ способъ и средство, какимъ вызваны тѣ, или иныя разстройства здоровья.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ подобныя явленія—дѣло рукъ тѣхъ же знахарей, хотя послѣдніе и остаются всегда за кулисами. Между тѣмъ вредъ, причиняемый такого рода ихъ «медицинской» дѣятельностью, настолько серьезенъ, что было бы очень желательно пролить на нее хотя нѣкоторый свѣтъ.

На какія хитроумныя и рискованныя операціи пускаются при этомъ невѣдомые изобрѣтательные медики, показываетъ хотя бы слѣдующій примѣръ.

Въ призывъ 1909 г. передъ Краснослободскимъ воинскимъ присутствіемъ предсталъ въ числѣ другихъ крестьянинъ деревни Лопуховки Я., оказавшійся страдающимъ глухотою. При освидѣтельствованіи у него было установлено слѣдущее пораженіе праваго уха: наружный слуховой проходъ былъ суженъ, во входѣ его, съ нижней стороны, имѣлся на кожѣ рубецъ длиною съ сантиметръ и шириною въ $^1/_4$ сантиметра, при чемъ изъ уха выдѣлялась гноевидная жидкость.

Самъ Я., его родители и выставленные ими впослѣдствіи на судѣ свидѣтели—татары (послѣдніе подъ присягой!) упорно утверждали, что эти поврежденія получены имъ въ дѣтствѣ отъ какой—то болѣзни, и съ тѣхъ поръ онъ остался глухимъ, какъ его всю жизнь и зовутъ на деревнѣ. Между тѣмъ, относительно свѣжій характеръ поврежденій, поперечное направленіе рубца, его внѣшнія свойства и особенности, выдѣлявшагося гноя, указывали на недавнее и искусственное происхожденіе болѣзни.

Для испытанія Я. былъ помѣщенъ въ военный госпиталь, гдѣ дѣйствительно было установлено у него нѣкоторое притупленіе слуха, хотя, видимо, не столь сильное, какъ жаловался больной. Вслѣдствіе этого онъ и былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности по 512 ст. улож. о наказ.—за умышленное поврежденіе уха, съ цѣлью уклониться отъ военной службы. На основаніи данныхъ освидѣтельствованія и заключеній экспертизы, онъ былъ признанъ судомъ виновнымъ и присужденъ къ соотвѣтствующему строгому наказанію. Къ сожалѣнію, въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній о томъ, насколько былъ возстановленъ у несчастнаго Я. слухъ.

Въ другихъ случаяхъ, съ тою же цѣлью, опасно повреждается зрѣніе, растравляются трудно поддающіяся лѣченію язвы, уродуются конечности и т. д. Кромѣ приведеннаго примѣра изъ Краснослободскаго уѣзда, въ производствѣ Пензенскаго окружнаго суда за послѣдніе 5 лѣтъ было и нѣсколько другихъ дѣлъ, поступившихъ съ апелляціонными жалобами *) обвиняемыхъ въ томъ же преступленіи татаръ, ихъ уѣздовъ Саранскаго и Керенскаго.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

*) Дѣла этого рода подсудны собственно уѣзднымъ членамъ суда, а въ окружной судъ они поступаютъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ обжалованія приговоровъ первой инстанціи. Поэтому по количеству такихъ дѣлъ, имѣвшихся въ производствѣ окр. суда, нельзя судить о числѣ всѣхъ возникающихъ процессовъ, по обвиненію въ членовредительствѣ, съ цѣлью уклоненія отъ военной службы.

Матеріалы по вопросу объ алкоголизмѣ.

Борьба съ пьянствомъ въ Пензенской губ.

Въ концѣ марта состоялось подъ предсѣдательствомъ г. Пензенскаго Губернатора, въ званіи Камергера Двора Его Императорскаго Величества, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, А. П. фонъ Лилієнфельдъ-Тоаль. *Совѣщаніе по вопросу объ объединеніи и согласованіи дѣятельности чиновъ всѣхъ вѣдомствъ для совмѣстной борьбы съ злоупотребленіемъ спиртными напитками.*

На совѣщаніе прибыли Пензенскій Вице-Губернаторъ А. А. Толстой, управляющій акцизными сборами Пензенской губерніи В. М. Королько, товарищъ предсѣдателя Пензенскаго окружнаго суда Д. Н. Соколовъ, членъ того же суда Н. И. Хомутовъ, товарищъ прокурора того же суда С. Л. Флокъ, представитель отъ духовнаго вѣдомства о. протоіерей Протодіаконовъ, непремѣнный членъ Пензенскаго губернскаго присутствія, С. П. Потуловъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы, князь Л. Н. Кугушевъ, Пензенскій городской голова И. Н. Ашанинъ, Пензенскій полиціймейстеръ Н. М. Гонсеровскій, Пензенскій уѣздный исправникъ Н. В. Петропавловскій, правитель канцеляріи г. Пензенскаго Губернатора, Н. П. Моисеенко и исполнявшій обязанности секретаря совѣщанія, причисленный къ штату канцеляріи г. Пензенскаго Губернатора, К. М. Салтыковъ.

По открытіи совѣщанія, г. Губернаторъ обратился къ присутствовавшимъ лицамъ съ рѣчью, въ коей указывалъ на то, что цѣль созваннаго совѣщанія не заключается въ обсужденіи и созданіи проектовъ новыхъ законоположеній, которые бы еще предстояло издать, но въ объединеніи и согласованіи мѣропріятій всѣхъ вѣдомствъ въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ населенія спиртными напитками въ предѣлахъ, существующихъ въ настоящее время законоположеній. Задача совѣщанія разнится отъ задачъ попечительства о народной трезвости, тѣмъ, что нынѣ имѣется въ виду обсудить юридическіе вопросы, съ точки зрѣнія осуществленія на дѣлѣ тѣхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, которыя законъ представилъ въ руки властей, какъ мѣры наказанія и воздѣйствія на населеніе, а также, какъ мѣры, способствующія ограниченію торговли крѣпкими напитками.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію одиннадцати вопросовъ, представленныхъ г. Губернаторомъ на обсужденіе совѣщанія.

Вопросы: первый «о закрытіи питейныхъ заведеній по приговорамъ сельскихъ обществъ о недопущеніи торговли спиртными напитками» и второй «о порядкѣ составленія, провѣрки и представленія такихъ приговоровъ»,—разсматривались совѣщаніемъ совмѣстно.

При обсужденіи этихъ вопросовъ, г. управляющій акцизными сборами, В. М. Королько, между прочимъ, внесъ предложеніе въ томъ смыслѣ, что запретительный приговоръ, являясь выраженіемъ воли сельскаго общества, долженъ быть не только правиленъ съ формальной стороны, но онъ долженъ быть непремѣнно искренен и составленъ по внутреннему убѣжденію каждаго, подписавшагося подъ нимъ, домохозяина. Какое-либо насильственное давленіе со стороны мѣстныхъ властей въ данномъ дѣлѣ,—недопустимо. Власть обязана съ глубокимъ вниманіемъ провѣрять правильность каждаго такого приговора: и по формѣ, и по существу, имѣя въ виду, что неправильные приговоры лишены всякой цѣнности и безусловно вредны, способствуя уродливымъ формамъ пьянства и отдавая деревню во власть шинкарямъ.

Г. Губернаторъ, резюмируя выраженныя членами совѣщанія пожеланія, по обоимъ вопросамъ, высказался въ томъ смыслѣ, что имъ будетъ предложено г.г. участковымъ земскимъ начальникамъ провѣрять запретительные приговоры, составленные сельскими обществами, въ отношеніи ихъ основательности и искренности и давать по нимъ свои заключенія, послѣ чего приговоры, вмѣстѣ съ заключеніями, будутъ направляемы въ губернское акцизное управленіе. Кромѣ того г.г. участковымъ земскимъ начальникамъ будетъ рекомендовано поддерживать, въ тѣхъ крестьянскихъ обществахъ, въ которыхъ желаніе бороться съ пьянствомъ будетъ носить искренній характеръ, стремленіе къ закрытію торговыхъ заведеній съ крѣпкими напитками.

По третьему вопросу «о порядкѣ и способахъ закрытія питейныхъ заведеній въ городскихъ поселеніяхъ и на частновладѣльческихъ земляхъ и ограниченіи ихъ числа», совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы городскія общественныя управленія воспользовались, въ видахъ борьбы съ пьянствомъ, принадлежащимъ имъ правомъ ограниченія мѣстностей, въ коихъ дозволяется открыть заведенія, торгующія крѣпкими напитками. Что же касается до такихъ заведеній, находящихся въ сельскихъ мѣстностяхъ, на частновладѣльческихъ земляхъ, то совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы въ тѣхъ изъ сельскихъ мѣстностей, въ коихъ общества составили приговоры о прекращеніи торговли крѣпкими напитками, разрѣшеніе на торговлю таковыми не было бы возобновляемо по истеченіи срока патентовъ, выданныхъ на этотъ предметъ хозяевамъ уже существующихъ заведеній и не разрѣшалось бы открытіе новыхъ.

По вопросу «объ ограниченіи времени торговли въ питейныхъ заведеніяхъ по ходатайству о томъ сельскихъ обществъ», совѣщаніе, выслушавъ заявленіе г. управляющаго акцизными сборами, В. М. Королько о томъ, что нормировка времени торговли крѣпкими напитками зависитъ отъ постановленій уѣздныхъ земскимъ собраній, выразило пожеланіе, чтобы эти учрежденія обратили серьезное вниманіе на предоставленное имъ, на этотъ предметъ, закономъ право.

По пятому вопросу «о допущеніи игръ и увеселеній въ заведеніяхъ, торгующихъ крѣпкими напитками», совѣщаніе пришло къ заключенію, что слѣдуетъ по возможности ограничить разрѣшеніе въ подобнаго рода заведеніяхъ игръ и увеселеній, какъ способствую-

щихъ развитію пьянства среди населенія. Таковое разрѣшеніе могло бы быть выдаваемо преимущественно заведеніямъ, не торгующимъ крѣпкими напитками, но опытъ показалъ, что наличность граммофоновъ въ чайныхъ, легко превращаетъ эти заведенія въ мѣста тайной торговли спиртными напитками, за чѣмъ услѣдить крайне трудно.

Г. Губернаторъ сообщилъ совѣщанію, что имъ будетъ предложено чинамъ полиціи предупредить владѣльцевъ трактирныхъ заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками, въ коихъ разрѣшены игры и увеселенія, о томъ, что въ случаѣ какихъ-либо безпорядковъ и развитія ими пьянства, таковыя разрѣшенія будутъ отъ нихъ отобраны. Съ перваго же января 1915 года разрѣшенія на игры и увеселенія въ трактирныхъ заведеніяхъ, торгующихъ крѣпкими напитками, будутъ выдаваться хозяевамъ таковыхъ съ особой разборчивостью.

По вопросу шестому «о привлеченіи къ отвѣтственности за появленіе въ безобразно-пьяномъ видѣ», г. Пензенскій полиціймейстеръ, Н. М. Гонсеровскій, доложилъ совѣщанію, что въ настоящее время привлекаются къ отвѣтственности не только лица, появляющіяся въ безобразно-пьяномъ видѣ, но и хозяева тѣхъ заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками, въ коихъ лица эти напивались, если таковыхъ удастся обнаружить.

Кромѣ того, было указано, что сельскія власти не лишены возможности примѣнить къ лицамъ, появляющимся въ совершенно нетрезвомъ видѣ, взысканія, предоставленныя, власти волостнымъ старшинамъ по 104, а сельскимъ старостамъ по 79 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ. Независимо отъ сего, провинившіяся лица могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности въ волостныхъ судахъ по ст. 42 устава уголовнаго. Къ сожалѣнію, послѣднее дѣлается въ рѣдкихъ случаяхъ. Къ тому же суды приговариваютъ провинившихся часто къ минимальному наказанію.

Было высказано пожеланіе побудить волостныя и сельскія власти пользоваться правомъ и возможностью привлекать къ отвѣтственности лицъ, появляющихся въ безобразно-пьяномъ видѣ. Тоже самое должно дѣлаться и чинами полиціи. Что же касается снисходительнаго отношенія суда къ этимъ провинностямъ, то было бы цѣлесообразнымъ просить г.г. земскихъ начальниковъ разъяснять подвѣдомственнымъ имъ волостнымъ судамъ особое значеніе этихъ проступковъ и послѣдствія слишкомъ поверхностнаго снисходительнаго къ нимъ отношенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательнымъ, чтобы на судахъ чины полиціи и волостныя и сельскія власти выступали по этимъ дѣламъ возможно чаще обвинителями, и чтобы неправильные по нимъ приговоры, обжаловались бы становыми приставами.

Г. Губернаторъ сообщилъ совѣщанію, что имъ будетъ издано соотвѣтствующее циркулярное предложеніе г.г. участковымъ земскимъ начальникамъ и чинамъ полиціи.

По вопросу седьмому „о лишеніи права торговли спиртными напитками хозяевъ заведеній, торгующихъ этими напитками, въ слу-

чаѣ допущенія ими явнаго пьянства въ этихъ заведеніяхъ», г. управляющій акцизными сборами, В. М. Королько, сообщилъ совѣщанію, что такая возможность предусматривается ст. 594 устава объ акцизныхъ сборахъ, которая допускаетъ довольно распространительное толкованіе, почему и не встрѣчается препятствій къ примѣненію ея, по соглашенію его съ Губернаторомъ, къ лицамъ провинившимся въ допущеніи въ своихъ заведеніяхъ безобразнаго пьянства.

Г. Губернаторъ сообщилъ, что имъ будутъ даны чинамъ полиціи соотвѣтственныя разъясненія.

По вопросу восьмому «объ усиленіи надзора за недопущеніемъ шинкарства», было указано, что борьба съ этимъ зломъ затрудняется особымъ отношеніемъ населенія къ шинкарямъ. Хотя обнаруженіе ихъ лежитъ на чинахъ акцизнаго вѣдомства и къ этому дѣлу могли бы быть привлечены и сидѣльцы винныхъ лавокъ, но первыхъ слишкомъ немного и всѣ они чрезвычайно обременены дѣломъ и разъѣздами, а вторые боятся мести со стороны населенія за открытіе шинковъ. Волостныя и сельскія власти, какъ представители сельской полиціи, хотя и обязаны открывать и не допускать противозаконную торговлю виномъ, но на ихъ содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, въ виду ихъ зависимости отъ населенія, и боязни мести, разсчитывать трудно. Наиболѣе дѣйствительными открывателями шинковъ являются все-таки чины полиціи.

Г. Губернаторъ по этому поводу высказалъ, что нельзя борьбу съ шинкарствомъ возложить на однихъ чиновъ полиціи, тоже переобремененныхъ дѣлами. Желательно привлечь къ этому дѣлу и чиновъ акцизнаго вѣдомства и волостныя и сельскія власти. По сему послѣднему предмету имъ будутъ даны соотвѣтствующія указанія г.г. земскимъ начальникамъ.

Г. управляющій акцизными сборами, В. М. Королько, замѣтилъ, между прочимъ, что работа чиновъ полиціи и акцизнаго вѣдомства по борьбѣ съ шинкарствомъ затрудняется слишкомъ снисходительными судебными приговорами, чему привелъ рядъ примѣровъ. Г. товарищъ прокурора, Л. Л. Флокъ, пояснилъ, что такіе приговоры часто объясняются разницею показаній свидѣтелей при составленіи первоначальнаго протокола объ открытіи шинкарства и на судѣ, гдѣ они часто по тѣмъ или инымъ побужденіямъ, отказываются отъ своихъ первоначальныхъ показаній.

По вопросу десятому «о приговорахъ сельскихъ обществъ о борьбѣ съ шинкарствомъ» было высказано мнѣніе, что подобные приговоры, къ сожалѣнію, обыкновенно мало дѣйствительны, т. к. они не соблюдаются крестьянами, подписавшими ихъ.

Совѣщаніе, соглашаясь, что подобные приговоры часто имѣютъ значеніе только бумажное, выразило, однако, пожеланіе, чтобы стремленіе крестьянъ къ составленію подобныхъ приговоровъ, было по возможности поддерживаемо. Эти приговоры могутъ, во всякомъ случаѣ, служить почвою для активнаго выступленія волостныхъ и сельскихъ властей и наиболѣе благонамѣренной части населенія.

По вопросу одиннадцатому «объ ускореніи разсмотрѣнія дѣлъ о шинкарствѣ» г. Губернаторъ сообщилъ совѣщанію, что къ достиженію сего, со стороны г.г. земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ съѣздовъ, имъ будутъ приняты мѣры. Г.г. представители судебнаго вѣдомства освѣдомили совѣщаніе о послѣдовавшемъ по сему предмету циркулярномъ распоряженіи г. Министра Юстиціи.

Приговоры сельскихъ обществъ.

Четыре сельскихъ о—ва села Щепотьево, Чембарскаго у., на сельскихъ сходахъ, составили два приговора о закрытіи въ названномъ селѣ казенной винной лавки.

Жители села Алексѣевки, на сельскихъ сходахъ, составили два приговора о закрытіи у нихъ казенной винной лавки и о воспрещеніи вообще продажи крѣпкихъ напитковъ въ ихъ селѣ.

Приговоромъ Починковскаго сельскаго схода, Чембарскаго у., постановлено закрыть въ селѣ Починки пивной складъ и казенную винную лавку.

Отъ управляющаго акцизными сборами Пензенской губерніи послѣдовало распоряженіе о закрытіи въ вышеизванныхъ трехъ селахъ казенныхъ винныхъ лавокъ и пивного склада.

Должностныя лица Макаровскаго волостного правленія, Саранскаго уѣзда, старшина и писарь рѣшили совмѣстно выступить на борьбу съ шинкарствомъ и тайной продажей вина.

Были собраны сельскіе сходы въ селеніяхъ Макаровкѣ, Луховкѣ, Куликовкѣ, Солдатскомъ и Танѣевкѣ, гдѣ волостнымъ писаремъ Михайловымъ было объяснено, какое зло приносятъ населенію «шинки» и вообще о вредѣ пьянства.

Крестьяне сочувственно отозвались на предложеніе и постановили приговоры, которыми обязались слѣдить за тайной торговлей водкой, и лицъ, уличенныхъ въ этомъ, постановлено штрафовать отъ 5 до 10 руб., и выдавать ихъ властямъ для привлеченія къ уголовной отвѣтственности. Взысканный штрафъ долженъ быть распредѣленъ такъ: половинная часть идетъ на вознагражденіе того лица, кѣмъ будетъ уличенъ шинкарь, а остальная часть штрафа въ мірскія суммы, на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ нравственнаго содержанія.

Дни праздника трезвости.

Въ Пензѣ. Въ воскресенье, 13 апрѣля, въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Божественная литургія и торжественный молебенъ.

Весь день и вечеръ народу безплатно раздавались листки, брошюры и картины противоалкогольнаго содержанія. Сборъ добровольныхъ пожертвованій на борьбу съ пьянствомъ производился съ утра до вечера.

Въ теченіе дня всѣ трактирныя заведенія, винныя и пивныя лавки были закрыты. Вечеромъ въ пожарномъ клубѣ на танцовальномъ вечерѣ, въ собраніи торгово-промышленныхъ служащихъ на малорос-

сійскомъ спектаклѣ, въ кинематографахъ на обычныхъ сеансахъ и на улицахъ города было очень много народу, но пьяныхъ не было.

Вечеромъ состоялись противоалкогольныя чтенія въ духовной семинаріи и на фабрикѣ «Букъ»; подъ руководствомъ настоятеля покровской церкви священника М. А. Вѣнценосцева было исполнено общее пѣніе церковныхъ пѣсенъ. Священникомъ Казанской церкви В. М. Иссинскимъ было прочитано поученіе. Воспитанникъ 5-го класса духовной семинаріи М. Н. Лентовскій и А. И. Чайкинъ читали стихотворенія и разсказы о вредѣ пьянства.

Г. Нижній Ломовъ. Организованный въ городѣ Н.-Ломовѣ Сергіевскимъ обществомъ трезвости праздникъ 13 апрѣля прошелъ весьма торжественно и съ громадною пользою для населенія. Сергіевское общество трезвости при соборной церкви, заблаговременно выработавъ программу праздника, широко оповѣстило все окрестное населеніе печатными плакатами о порядкѣ праздника.

Вечеромъ этого праздника въ народномъ домѣ громадному стеченію простого, преимущественно, народа предложены были уѣзднымъ врачемъ С. Д. Ковалевскимъ лекція о вредѣ спиртныхъ напитковъ и В. И. Плотниковымъ и протоіереемъ Ягодинскимъ—противоалкогольныя чтенія. Съ глубокимъ вниманіемъ публика слушала авторитетныя и обстоятельныя объясненія врача о вредѣ алкоголя на органы человѣческаго тѣла, демонстрируемыя при помощи волшебнаго фонаря

Въ г. Сарансклѣ. Торжество началось литургіей въ Соборномъ храмѣ, по окончаніи которой свящ. Виноградскій сказалъ приличное дню слово о пагубности пьянства. Къ концу литургіи въ ограду Соборнаго храма собрались крестные ходы изъ приходскихъ церквей. Сюда же прибыло до 200 трезвенниковъ изъ села Макаровки, предводимые въ крестномъ ходѣ мѣстнымъ священникомъ и предсѣдателемъ общества трезвости свящ. Пазельскимъ. Соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ собравшихся.

Въ теченіе всего дня на улицахъ города не было замѣчено ни одного пьянаго, какъ это обычно у насъ въ другіе дни.

---

2. Анализъ деревенскаго потребленія вина въ Пенз. губ.

Я уже отмѣчалъ на страницахъ «Вѣст. Пенз. Зем.» крайнюю недостаточность нашихъ свѣдѣній о деревенскомъ алкоголизмѣ и настоятельную необходимость для надлежащаго изученія его детальныхъ статистическихъ матеріаловъ, собираемыхъ по извѣстной программѣ и при помощи лицъ, близко стоящихъ къ деревенскому населенію.

Мною указывалось, что опытъ привлеченія къ этому дѣлу продавцовъ казенныхъ винныхъ лавокъ далъ вполнѣ удовлетворитель-

ные результаты. При ихъ содѣйствіи, мнѣ удалось углубить изслѣдованіе и собрать подробныя свѣдѣнія о потребленіи вина по отдѣльнымъ селеніямъ, которыя позволили легче анализировать составные элементы деревенскаго потребленія и уловить характерныя особенности его, чѣмъ это можно было сдѣлать, на основаніи погубернскихъ или поуѣздныхъ данныхъ о расходѣ вина, публикуемыхъ въ отчетахъ Главн. Упр. неокл. сб. и каз. п. в.

Чтобы еще ближе подойти къ выясненію самыхъ интимныхъ сторонъ алкогольнаго вопроса, важно прослѣдить потребленіе въ предѣлахъ еще меньшей ячейки—отдѣльной крестьянской семьи. Въ этомъ направленіи мною также ведется обслѣдованіе, съ результатами котораго я предполагаю подѣлиться съ читателями впослѣдствіи; теперь же приведу собранные матеріалы по селеніямъ.

Мною было выбрано въ различныхъ пунктахъ Пенз. губ. нѣсколько селеній, которыя представляли изъ себя наиболѣе глухіе уголки, живущіе своею обособленною жизнью и получающіе вино исключительно изъ мѣстной казенной винной лавки. Это были села съ русскимъ населеніемъ, сравнительно небольшія, не торговыя, лежащія въ сторонѣ отъ бойкихъ, проѣзжихъ трактовъ, вдали отъ жел.-дор. станцій и городовъ, безъ частныхъ питейныхъ заведеній, торгующихъ виномъ, но съ казенными винными лавками, продавцами въ которыхъ состояли лица, давно служащія въ этихъ селеніяхъ, достаточно развитыя, знающія вообще народную жизнь и близко стоящія къ жизни этихъ селеній. Задача продавцовъ состояла въ томъ, чтобы ежедневно записывать: 1) сколько вина и въ какой посудѣ забиралось въ теченіи года изъ лавки жителями *только этого селенія* и 2) по какому случаю: на свадьбы, престольные и другіе праздники, на тайную торговлю, на помочи, общественные сходы, похороны, крестины, могорычныя выпивки, на гулянки рекрутовъ, на похмелье, для регулярнаго потребленія, для алкоголиковъ и пр. пр.

Практика показала, что веденіе такой регистраціи представляется дѣломъ посильнымъ для многихъ продавцовъ, которые, благодаря своему знакомству съ мѣстнымъ населеніемъ, въ состояніи достаточно точно выдѣлить изъ общаго оборота лавки вино, забираемое исключительно жителями даннаго селенія и опредѣлить назначеніе его, при помощи разспросовъ покупателей.

Получаемый такимъ путемъ матеріалъ, позволяетъ очень близко подойти къ выясненію характера деревенскаго потребленія. Когда, сколько, какъ и по какимъ поводамъ пьетъ народъ—на эти основные вопросы можно получить отвѣты въ видѣ надежныхъ цифровыхъ данныхъ, имѣющихъ для насъ неизмѣримо большую цѣнность, чѣмъ тѣ отрывочныя наблюденія и впечатлѣнія изслѣдователей и корреспондентовъ, на которыхъ теперь приходится строить выводы и заключенія.

Изъ всѣхъ доставленныхъ мнѣ матеріаловъ мною выбраны наиболѣе подробные и достовѣрные по 6-ти селеніямъ. Данныя относятся къ 1913 году; они представлены въ нижеслѣдующей вѣдомости (потребленіе показано въ вед. въ 40°).

СЕЛА.	Тайнымъ торговцамъ.	Свадьбы и запои.	Праздники.	Общ. сходы.	Помочи.	Похороны, крестины.	Могорычи.	На угощеніе запмолавцевъ.	Постояннымъ потребителямъ.	Алкоголикамъ.	Для леченія.	Съ похмелья.	Для пріема гостей.	На гулянки рекрутовъ.	По разнымъ случаямъ.	ИТОГО за 1913 г.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Монастырское, Наровчатскій уѣздъ	212,9	112	125,5	44,5	34,1	31,6	21,4	5,2	27	15,1	0,5	28,4	55,4	8	160,7	882,6
Воеводское, Саранскій уѣздъ	275,1	194,5	104,1	6,9	25,4	31	19,2	11,5	—	—	3,8	6	9,2	5	44,3	736
Дарьино, Саранскій у.	261	172	147	5,4	34,8	18,8	31	—	19,5	5,2	3,2	23,4	27,3	1,5	30,1	780,2
Любятино Инсарскій уѣздъ	170	94,5	113	13,3	97,5	21,8	57	13,8	7,2	5,5	7,8	16,6	12,4	7,8	34	672,2
Татарская лака, Керенскій уѣздъ (Русское населеніе	223,7	32,6	91,5	5,2	18,9	13,4	11,8	0,8	7,6	2,3	—	5,1	5,3	2,2	13,6	434
Ст.-Шуструй, Н.-Ломовскій уѣздъ	380	36	122	4,5	17,7	6,8	46,7	0,6	4,5	4,6	1,9	2,8	5,3	2,5	130	765,9
Итого	1522,7	641,6	703,1	79,8	228,7	123,4	187,1	31,9	65,8	32,7	17,2	82,3	114,9	27	412,7	4270,9
Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему расходу	35,6	15	16,5	1,9	5,4	2,9	4,4	0,8	1,6	0,8	0,4	1,9	2,7	0,6	9,5	100
По распредѣленіи винкарскаго вина	—	794	855	156	274	154	492	32	68	138	33	158	191	57	869	4271
Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему расходу	—	18,6	20	3,6	6,1	3,6	11,5	0,7	1,5	3,2	0,7	3,8	4,5	1,3	20,6	100

Обратимся къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей вѣдомости.

Тайная торговля. Роль шинкарства въ дѣлѣ снабженія виномъ населенія, характеръ его уже былъ описанъ мною раньше. Поэтому здѣсь укажу только, что огромное развитіе шинковъ и невозможность точно учесть, какое именно потребленіе обслуживаютъ они, затрудняютъ выясненіе характера деревенскаго алкоголизма. Несмотря на всѣ усилія прослѣдить операціи этого интимнаго промысла, мнѣ удалось опредѣлить назначеніе шинкарскаго вина лишь съ грубымъ приближеніемъ.

На всѣ случаи заранѣе предвидимой потребности въ болѣе значительныхъ количествахъ вина, напр. на свадьбы, престольные праздники и пр., крестьяне дѣлаютъ заборы въ казенной лавкѣ и обращаются къ услугамъ шинкарей лишь при нехваткѣ запасовъ, что однако случается нерѣдко. Можно принять безъ значительной погрѣшности, что изъ шинкарскихъ оборотовъ 10% отпускается на связанныя со свадьбами празднества и угошенія, 10% на праздники, 3% на помочи, 5% на общественные сходы и 2% на похороны и крестины. Остальные 70% забираются крестьянами на выпивки по случайнымъ поводамъ: значительная часть (20%) идетъ на весьма распространенныя въ деревняхъ «могорычныя» попойки, 7% для алкоголиковъ, 5% на похмелье, 1% для леченія, 2% на гулянки новобранцевъ и 5% для пріема гостей, остальные 30% по другимъ крайне разнообразнымъ случаямъ. Если соотвѣтственно этому распредѣлить шинкарское вино по графамъ вѣдомости, то деревенское потребленіе представится въ томъ видѣ, какъ это указано въ послѣднихъ 2-хъ строкахъ вѣдомости.

На первомъ мѣстѣ стоитъ расходъ вина *на праздники.* Наиболѣе весело справляются престольные праздники, когда гулянки продолжаются не менѣе 3—4 дней, а нерѣдко и цѣлую недѣлю. На нихъ пошло 410 вед., т. е. на каждый дворъ по 0,33 ведра. Второе мѣсто занимаетъ масляница—выпито 222 ведра за 4 дня, начиная съ четверга (0,18 в. на дворъ). Пасха справляется значительно скромнѣе—выпито 145 вед. *) (0,12 в. на дворъ). Въ прочіе праздники «гулянокъ» вовсе не устраивается; выпивки носятъ семейный характеръ и происходятъ главнымъ образомъ въ Рождество и другіе двунадесятые праздники. Всего за годъ потреблено по этимъ случаямъ лишь 78 ведеръ (0,06 ведеръ на 1 дворъ).

Въ этомъ отношеніи деревенское потребленіе рѣзко отличается отъ городского; послѣднее отвѣчаетъ сильнымъ подъемомъ на всякій значительный церковный праздникъ и даже на обычный воскресный день. Правда, и деревенское населеніе склонно соединять выпивку съ праздничнымъ отдыхомъ, но существенная разница заключается въ томъ, что въ городѣ свободный отъ работы день, самъ по себѣ

*) Сравнительно большой расходъ вина на Пасху въ этихъ селахъ объясняется тѣмъ, что къ Пасхѣ пріурочивается отходъ или возвращеніе промышленниковъ. Самъ же по себѣ Пасхальный праздникъ справляется въ деревняхъ очень скромно, лишь въ кругу близкихъ родственниковъ.

создаетъ поводъ къ выпивкѣ, а въ деревнѣ выпивка «дѣловая» *) лишь переносится на праздникъ, когда есть возможность спокойно предаться веселью. Такъ, въ деревняхъ свадебныя пиршества, по возможности пріурочиваются къ престольному празднику для сокращенія расходовъ; на ближайшій праздникъ переносятся крестины; въ праздники же устраиваются помочи, часто выпиваются «могорычи», задобриваются заимодавцы, вліятельные мірскіе старики и сельскія власти, подготовляется почва для разнаго рода сдѣлокъ и пр. Праздничный досугъ выбиваетъ городского рабочаго человѣка изъ ровной трудовой колеи, онъ не знаетъ, что съ собой сдѣлать и чувствуя свою оторванность отъ окружающей чуждой ему городской обстановки и не умѣя разумно использовать отдыха, накидывается на водку, чтобы заполнить чѣмъ-нибудь душевную пустоту и забыться отъ нудныхъ условій своей жизни. Крестьянинъ же и въ праздникъ не теряетъ своего душевнаго равновѣсія, находясь подъ властнымъ обояніемъ природы и «земли» и своему пьянству склоненъ придавать до извѣстной степени тотъ же хозяйственый и дѣловой характеръ, которымъ отличается вся его жизнь. Хотя онъ и любитъ выпить, но способенъ спокойно выжидать подходящаго для этого случая; но разъ представился хорошій случай, онъ, пожалуй, такъ же легко переходитъ границы умѣренности, какъ и городской рабочій, испытывая на себѣ тяготѣніе къ вину, какъ самостоятельный стимулъ къ продолженію попойки, съ полнымъ забвеніемъ всякихъ хозяйственныхъ расчетовъ.

Такую картину мы наблюдаемъ при выпивкахъ на *общественныхъ сходахъ*. Обычно послѣ особенно веселыхъ осеннихъ праздниковъ крестьяне выискиваютъ поводы продолжить пьянство и вотъ являются различныя общественныя статьи найма, сдачи въ аренду, продажи, расчетовъ, которыя даютъ возможность потребовать отъ заинтересованныхъ лицъ угощенія міра виномъ. Начинается новая пьяная полоса, за общественной выпивкой идетъ пьянство «на свои», и за ней похмелье. Приведу для иллюстраціи нѣсколько такихъ случаевъ по с. Монастырскому, Наров. у.

2 октября 1912 г., послѣ Покрова дня, общество нанимало 2 пастуховъ, которые выставили 1 вед. вина; брали 2 быковъ въ общественное стадо—«спили» съ хозяевъ 1 в.; тогда же съ одного лица за пастбище гусей по общественнымъ полямъ и лугамъ «спили»—0,5 в. и за выдѣлъ общественнаго лѣса на срубъ—1,75 вед., итого въ одинъ день выпили 4,25 в. Этимъ однако, не удовлетворились, взяли еще въ казенной лавкѣ «для общественнаго гулянья» 1,5 и у шинкарей около 3 вед.

На другой день нужно было опохмелиться—нанимали пастуховъ для овецъ, которые выставили 0,75 в. и для общественнаго похмелья взято свыше 1 в.

---

*) Т. е. по серьезному поводу, освѣщенному обычаемъ, или по опредѣленному разсчету и корыстнымъ видамъ.

5 ноября въ понедѣльникъ при раздѣлѣ лѣса выпили 1,75 в. и дополнительно на «свои» 0,7 в.

6 ноября—похмелье: при раздѣлѣ лѣса 0,5 в. и на «свои» 0,6 в.

12 Ноября въ понедѣльникъ 3 лица выставили 3,5 в. за сдачу имъ обслуживанія пожарнаго обоза, одинъ за освобожденіе его отъ сбора податей 0,5; кромѣ того выпито на «свои» 2 в.

13 Ноября похмелье: сданъ клинъ луговъ за 1,75 в. и на «свои» куплено 1 в.

15 Февраля 1913 г. чтобы опохмелиться, послѣ гулянокъ на свадьбахъ, наняли 2 пастуховъ, которые выставили обществу 2,25 в.

23 Февраля въ субботу на масляной недѣли роспили 3,5 вед., которые выставилъ купецъ, пріѣхавшій за расчетомъ за покраску церковной ограды.

Какъ видно изъ вѣдомости, пьянство на общественныхъ сходахъ составляетъ довольно замѣтную часть (3,8%) общаго потребленія. Въ графу 4-ю не включено еще вино, выпитое послѣ сходовъ на свои средства, которое составляетъ, какъ показываютъ приведенные примѣры, приблизительно 50% мірского. Это вино помѣщено въ 15 графу вѣдомости.

Очень много вина выходитъ у крестьянъ на такъ называемые «*могорычи*», т. е. на угощеніе по поводу различныхъ имущественныхъ сдѣлокъ. Ни одна сдѣлка, какъ бы незначительна она ни была, не обходится безъ могорычей; продается что-нибудь за 1 р. и выговаривается $^1/_{40}$ или даже $^1/_{20}$ в. вина, и всегда въ такихъ случаяхъ происходитъ самообманъ; покупатель думаетъ, что онъ выпилъ за счетъ продавца, а послѣдній, что за счетъ покупателя. Часто ставитъ вино и тотъ и другой—«съ вора съ одного только пьютъ», говорятъ крестьяне. «Вино, это вексель, или росписка въ крестьянскомъ быту, по ихъ словамъ; выпилъ—значитъ подписался обѣими руками, утвердилъ договоръ».

Я уже отмѣчалъ въ предыдущихъ своихъ статьяхъ крайне малое число въ деревняхъ: 1) *регулярныхъ потребителей*, т. е. лицъ, привыкшихъ къ систематическому поглощенію небольшихъ порцій вина вмѣстѣ съ пищей «для здоровья и аппетита», что замѣчается главнымъ образомъ среди зажиточнаго крестьянства и 2) *алкоголиковъ*—пьянствующихъ постоянно, при всякой возможности къ тому, или въ періоды запоевъ.

Въ описываемыхъ селахъ семей съ регулярными потребителями, можно насчитать не болѣе 15, и алкоголиковъ не болѣе 14 человѣкъ. Потребленіе послѣднихъ очень высокое—около 10 вед. вина въ годъ на каждаго.

Изъ вѣдомости видно, что для *лѣчебныхъ* цѣлей употребляется сравнительно очень мало вина. Напрасно думаютъ нѣкоторые, что простой народъ привыкъ излѣчивать всякое недомоганіе водкой. Болѣе значительные отпуски вина на лѣченіе показаны по с. Любятину, гдѣ распространенъ обычай настаивать на водкѣ цѣлебныя травы, выписываемыя изъ Саратова или изъ Москвы (средства главнымъ образомъ противъ венерическихъ болѣзней).

Кромѣ перечисленныхъ въ вѣдомости случаевъ, потребленіе вина происходитъ въ деревняхъ по другимъ крайне разнообразнымъ поводамъ, перечислить которые всѣ невозможно. Такія выпивки соединены въ одну общую графу 15-ю. Изъ нихъ главныя слѣдующія:

1) угощенія виномъ участвующихъ во всякаго рода работахъ, главнымъ образомъ при постройкахъ, когда каждому рабочему принято подносить вино по нѣсколько разъ въ день предъ пищей;

2) при отправленіи и возвращеніи съ отхожихъ промысловъ;

3) на мельницахъ и маслобойняхъ, гдѣ часть зерна сбывается крестьянами за вино, или практикуется угощеніе мельникомъ, чтобы привлечь себѣ кліентовъ;

4) съ холода, отъ усталости, для аппетита (такое потребленіе мало распространено—едвали составитъ свыше 1%);

5) по случаю пожара, (какъ это ни странно, а пожары поднимаютъ расходъ вина: погорѣльцы выпиваютъ съ горя, съ усталости, благодарятъ виномъ лицъ, помогавшимъ при пожарѣ; а затѣмъ собираютъ по деревнѣ хлѣбъ, одежду, бѣлье и угощаютъ дающихъ водкой).

6) при встрѣчѣ съ пріятелями, чтобы угостить нужнаго человѣка, подкупить виномъ, задобрить заимодавца, просто «побаловаться» виномъ и пр. и пр.

Постараемся теперь исчислить душевое потребленіе по перечисленнымъ селеніямъ. Въ нихъ, по даннымъ земской подворной переписи 1911 г., числится дворовъ 1224 и душъ 7498. Если раздѣлить проданное изъ лавокъ вино (4271 в.) на число душъ, то получимъ 0,57 в. Это потребленіе на мѣстѣ, въ селахъ; къ этому нужно прибавить то, что выпивается при поѣздкахъ на базары и отхожими промышленниками на сторонѣ.

Нѣкоторыми продавцами велась изъ мѣсяца въ мѣсяцъ регистрація базарныхъ поѣздокъ; ихъ было по с. Монастырскому отъ 70 до 300 въ мѣсяцъ съ потребленіемъ $\frac{2—4}{100}$ вед. на каждую, что составитъ въ общемъ за годъ по расчету на душу населенія 0,033 в. Изъ с. Дарьино ѣздитъ обычно на базары половина всѣхъ домохозяевъ 2 раза въ мѣсяцъ; на каждаго въ среднемъ приходится по $^1/_{40}$ в., что дастъ на душу населенія 0,046 в. По с. Ст.-Шуструй базарное потребленіе составляетъ 0,06 в. Въ среднемъ можно принять, что на выпивки при базарныхъ поѣздкахъ (на домъ не забираютъ вина съ базаровъ, п. ч. на мѣстахъ есть винныя лавки) выходитъ 0,045 в. по расчету на душу населенія.

Для учета потребленія вина отхожими промышленниками на сторонѣ весьма трудно собрать опредѣленныя данныя; но нижеслѣдующая таблица указываетъ на то, что оно выражается значительными цифрами.

Названіе села.	Число*)		Число отхожихъ промышленниковъ.	Душевое потребленіе на мѣстѣ въ вед. 40°.
	Дворовъ.	Душъ		
Монастырское, Наров. у.	267	1820	220	0,49
Воеводское, Саран. у .	322	1794	300	0,41
Дарьино » .	140	894	31	0,87
Любятино, Инсар. у.. .	171	986	6	0,68
Татар.Лака, Керен. у . (русское населеніе) .	100	728	20	0, 6
Ст.-Шуструй, Н.-Лом. у.	224	1276	60	0, 6
Итого . .	1224	7498	637	Въ средн. 0,57

Наиболѣе низкое потребленіе замѣчается въ селахъ съ развитымъ отходомъ и наиболѣе высокое тамъ, гдѣ отходъ слабый. Въ с. Воеводскомъ, гдѣ изъ взрослыхъ мужчинъ остаются только одни старики въ теченіе цѣлаго полугодія, потребленіе спускается до 0,41 в., а въ с.с. Дарьино и Любятино, съ весьма слабымъ отходомъ, оно рѣзко поднимается вверхъ. Эта разница даетъ намъ основаніе принять, полагаю, безъ значительной погрѣшности, что среднее потребленіе каждаго промышленника на сторонѣ въ теченіе полугодичнаго его отсутствія составитъ не менѣе 1,5 вед. (въ недѣлю на каждаго немного болѣе бутылки вина). Тогда общее потребленіе всѣхъ ихъ выразится цифрою 955 в., а среднее душевое потребленіе по 6-ти селамъ, присоединяя и базарныя выпивки—(4271+955):7498=0,7+0,045=0,745 в.

Въ предыдущихъ статьяхъ я приводилъ расчетъ деревенскаго потребленія по Пензенскому у. за 1912 г., которое опредѣлилъ, идя совершенно другимъ путемъ, въ 0,81 в., т. е. нѣсколько выше, чѣмъ въ этихъ 6-ти селахъ. Такая разница объясняется тѣмъ, что для настоящаго изслѣдованія мною выбраны довольно глухія села, расположенныя вдали отъ торговыхъ центровъ и желѣзно-дорож. путей; Пензенскій же уѣздъ находится въ другихъ условіяхъ: онъ прорѣзывается въ 3-хъ направленіяхъ желѣзной дорогой и поддерживаетъ оживленныя сношенія съ крупнымъ центромъ—г. Пензой, что вызываетъ развитіе торгово-промышленной жизни населенія и естественно должно вызывать болѣе усиленное потребленіе вина.

Изъ этого видно, что деревенское потребленіе даже въ глухихъ пунктахъ стоитъ гораздо выше, чѣмъ обыкновенно принимается изслѣдователями на основаніи исчисленій монопольной статистики (статистика по каз. пр. питей опредѣляетъ потребленіе въ сельскихъ мѣстностяхъ Пензен. губ. въ 0,55 в. для 1910 г. и 0,52 в. въ 1911 г.), которая преуменьшаетъ деревенское потребленіе тѣмъ, что заборы вина въ городахъ пріѣзжими крестьянами относитъ на счетъ городско-

*) Населеніе принято по даннымъ подворной переписи, произведенной Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Пенз. Губ. Земства въ 1911 г.

го населенія, и потребленіе на сторонѣ отхожими промышленниками переноситъ не по мѣсту ихъ постояннаго жительства, а на тѣ губерніи, гдѣ они промышляютъ.

Анализъ деревенскаго потребленія наглядно показываетъ намъ, что большая часть вина падаетъ на строго опредѣленные немногочисленные случаи крестьянской жизни, которые, по искони заведенному обычаю, принято сопровождать выпивкой. Пьянство же по случайнымъ поводамъ представляетъ мало замѣтную величину, несмотря на то, что пышно развившееся деревенское шинкарство усиленно поддерживаетъ и питаетъ его.

Д. Н. Воронова.

С.-хозяйственный отдѣлъ.

Пчеловодство у добровольныхъ корреспондентовъ.

Всѣхъ корреспондентовъ пчеловодовъ, давшихъ свѣдѣнія о своихъ пасѣкахъ, оказалось въ губерніи 100 человѣкъ. Всѣ они убрали осенью 1912 года 1754 улья, слѣдовательно, на одну пасѣку приходилось 17,5 ульевъ; осенью же 1913 года было убрано всего 2068 ульевъ, или въ среднемъ на одну пасѣку 20,7 ульевъ.

Наибольшее количество корреспондентовъ пчеловодовъ оказалось въ Саранскомъ (19 чел.) и Краснослободскомъ (15 чел.) уѣздахъ, наименьшее же—въ Керенскомъ (4 чел.).

Изъ общаго числа ульевъ осенью 1912 г. рамочныхъ оказалось только 171, что составляетъ 11%, остальные же 1583 или 89% были колодные. Такое соотношеніе между колодными и рамочными ульями едва ли можетъ характеризовать дѣйствительное соотношеніе тѣхъ и другихъ ульевъ по всей губерніи. Можно думать, что на самомъ дѣлѣ процентъ рамочныхъ ульевъ еще меньше, такъ какъ добровольные корреспонденты, какъ болѣе зажиточные и передовые люди деревни, имѣютъ большую возможность по сравненію съ среднимъ крестьяниномъ примѣнить въ своемъ хозяйствѣ рамочный улей.

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ за предыдущіе годы, которыя позволили бы судить увеличивается или уменьшается процентъ рамочныхъ ульевъ въ губерніи. На основаніи же свѣдѣній, собранныхъ за одинъ 1913-й годъ, можно заключить, что рамочный улей пользуется все большимъ вниманіемъ со стороны крестьянъ пчеловодовъ. Какъ уже сказано выше, осенью 1912 г. убрали всего колодокъ 1583, а рамочныхъ 171, весною 1913 г. выставили первыхъ 1434, вторыхъ 154,—убавилось за зиму тѣхъ и другихъ почти на одинъ и тотъ же процентъ. Къ осени 1913 г. соотношеніе ульевъ измѣнилось: въ это время убрали на зимовку колодокъ 1771, а рамочныхъ 297. Послѣдніе уже составляютъ отъ общаго числа 14%. Но если сопоставить приростъ за лѣто тѣхъ и другихъ ульевъ, то окажется значительная разница: колодокъ увеличилось на 337 штукъ или на 19%, рамочныхъ же ульевъ—на 143 или на 48%.

Надо ли говорить о томъ, что переходъ пчеловодовъ къ рамочнымъ ульямъ слѣдуетъ только привѣтствовать. При колодномъ ульѣ пчеловодъ не можетъ слѣдить за жизнью пчелъ и во время помогать имъ разумными дѣйствіями. При рамочномъ же ульѣ пчеловодъ легко и удобно можетъ прослѣдить всю жизнь и работу пчелъ и заставить ихъ дѣлать то, что ему хочется.

Но и помимо этихъ соображеній есть данныя отъ самихъ же корреспондентовъ, говорящія въ пользу рамочнаго улья. На вопросъ —сколько фунтовъ собрали меду и воску съ одного улья въ теченіе лѣта—получились такіе отвѣты:

Собрано въ среднемъ по губерніи:	Меду.	Воску.
съ 1 рамочнаго улья	31 1/2 ф	3 1/2 ф.
„ 1 колоднаго „	20 1/2 „	4 1/4 „

Средняя цѣна по губерніи за лѣто на медъ по свѣдѣніямъ тѣхъ же корреспондентовъ была 22 коп., на воскъ 32 коп. за фунтъ, слѣдовательно, если сборъ съ одного улья перевести на деньги, получимъ: съ рамочнаго улья въ среднемъ было собрано меду и воску на 8 руб. 5 коп., а съ колоднаго на 5 руб. 87 коп. Какъ видимъ, разница значительная—2 р. 18 к. на одинъ улей.

Въ теченіе лѣта 1913 года по свѣдѣніямъ 68 корреспондентовъ ими продано меду и воску всего на сумму 3863 руб., или въ среднемъ на 57 руб. на одно хозяйство. При этомъ большинство изъ нихъ—58%—характеризуютъ лѣто въ отношеніи медосбора благопріятнымъ. Весною 1913 г. медовый взятокъ начался въ среднемъ по губерніи 18 мая, а главный медовый взятокъ приходится на 3 іюля.

По словамъ корреспондентовъ пчелъ убрали на зимовку осенью 1912 г. 9-го октября, а осенью 1913 г.—12 октября. Весенняя же выставка пчелъ началась по разнымъ уѣздамъ съ 4 по 13 апрѣля, въ среднемъ по губерніи онѣ были выставлены 6 апрѣля.

Состояніе пчелъ передъ постановкою ихъ на зимовку осенью 1913 г. корреспонденты характеризуютъ такимъ образомъ: хорошимъ оно названо въ 42 случаяхъ, среднимъ въ 43 и плохимъ въ 9; при этомъ 68 корреспондентовъ считаютъ, что корма въ ульяхъ осталось достаточно и 17 считаютъ его недостаточнымъ.

Ф. Термитинъ.

Агрономическія чтенія въ сибирскихъ переселенческихъ поѣздахъ.

Въ минувшемъ году Департаментомъ Земледѣлія были организованы чтенія по сельскому хозяйству для переселенцевъ, въ особо устроенныхъ вагонахъ-аудиторіяхъ, во время слѣдованія поѣздовъ.

Управленіемъ Сибирской желѣзной дороги предоставлены безвозмездно для чтеній два вагона 3 класса, которые и были приспособлены для цѣлей аудиторіи, а именно: съ одного конца вагона устроено купэ для лекторовъ, а остальную часть вагона занимаетъ собственно аудиторія съ разставленными въ ней скамейками.

Каждый вагонъ-аудиторія оборудованъ наборомъ плакатовъ, образцами сѣмянъ, почвъ, моделями и другими наглядными пособіями, а также имѣется и проекціонный фонарь съ діапозитивами къ нему.

Чтенія производились на слѣдующія темы: 1) крестьянское хозяйство въ Россіи и въ Сибири, 2) переселеніе въ Сибирь, 3) почва и удобренія, 4) обработка почвъ и орудія обработки, 5) о сѣменахъ для посѣва, 6) болѣзни и вредители хлѣбныхъ злаковъ и мѣры борьбы съ ними, 7) травосѣяніе, 8) борьба съ засухой, 9) кормленіе молочнаго скота и уходъ за нимъ, 10) молоко и молочные продукты, 11) свиноводство, 12) кооперація.

Послѣ чтеній лекторы отвѣчали на вопросы переселенцевъ, какъ по поводу прочитаннаго, такъ, главнымъ образомъ, на вопросы наиболѣе волнующіе переселенцевъ—о порядкѣ зачисленія, о налогахъ на землю, о ссудахъ и пособіяхъ, о выборѣ того или иного уѣзда и т. п.

Наибольшій интересъ къ этимъ лекціямъ и бесѣдамъ съ лекторами проявляли «лица уже переселившіеся и ѣздившія на родину ликвидировать свои дѣла», затѣмъ переселенцы и менѣе всего ходоки, естественно интересовавшіеся, главнымъ образомъ вопросомъ о выборѣ наиболѣе удобнаго мѣста для переселенія.

Вообще интересъ къ чтеніямъ и къ объясненіямъ, даваемымъ въ вагонѣ-аудиторіи, былъ очень великъ, какъ со стороны переселенцевъ, такъ и со стороны мѣстныхъ крестьянъ, посѣщавшихъ вагонъ-аудиторію во время большихъ остановокъ.

Какъ во время пути, такъ и во время стоянокъ, помимо чтеній, лекторы также безплатно, показывали и объясняли всѣмъ желающимъ плакаты и наглядныя пособія, имѣвшіеся въ вагонѣ-аудиторіи.

Всего посѣтило вагонъ 16,024 слушателей, изъ числа которыхъ 9,393 ходока (58,62%) и 6,631 переселенецъ (41,38%). За этотъ же періодъ времени проѣхало съ поѣздомъ № 26, къ которому прицѣплялся вагонъ, 35,675 взрослыхъ переселенцевъ и ходоковъ; такимъ

образомъ въ вагонѣ-аудиторіи перебывало 44,66% всѣхъ проѣхавшихъ, и въ среднемъ на каждомъ чтеніи было около 40 человѣкъ.

Въ декабрѣ число переселенцевъ, ѣдущихъ по сибирскимъ-желѣзнымъ дорогамъ, сильно сократилось и чтенія въ вагонѣ-аудиторіи были прекращены.

Всего вагонъ-аудиторія находился въ пути 178 дней. За это время въ немъ было устроено 398 чтеній.

Идея устройства подобныхъ вагоновъ-аудиторій для чтеній по сельскому хозяйству заинтересовала также Московско-Казанскую жел. дорогу. Этой дорогой организованъ, при содѣйствіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія цѣлый агрономическій поѣздъ, состоящій изъ семи вагоновъ, въ которыхъ собраны плакаты и наглядныя пособія, сельско-хозяйственныя машины и орудія, племенной крупный и мелкій скотъ, домашняя птица. Поѣздъ сопровождается спеціалистами агрономами, также безплатно дающими объясненія и ведущими бесѣды и чтенія, во время остановокъ поѣзда.

Большой интересъ, вызываемый этимъ поѣздомъ у мѣстнаго населенія, вызвалъ желаніе и у другихъ желѣзныхъ дорогъ организовать подобные поѣзда на своихъ линіяхъ. Между прочимъ есть предположеніе организовать агрономическіе поѣзда на всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. *П. К.*

Хроника животноводства.

Обслѣдованіе животноводства. По приглашенію Голодяевскаго сельско-хозяйственнаго общества, спеціалистомъ по животноводству К. И. Крамаренко въ 1913 году произведено обслѣдованіе животноводства въ районѣ общества. Обслѣдованіе было произведено въ 2 пріема.

Промежутокъ времени между ними равнялся одному мѣсяцу. Какъ въ первый, такъ и во второй разъ обслѣдовано было 93 коровы.

Въ первый пріѣздъ спеціалиста на бланкѣ для каждой отдѣльной коровы заносились: 1) общія свѣдѣнія о животномъ (мѣсяцъ, число и годъ производства обслѣдованія; имя, отчество и фамилія владѣльца, мѣсто жительство его; сколькихъ телятъ корова, время отела ее, доморощенная она или купленная и прочее).

2. Кормовая и экономическая характеристики хозяйства въ самой краткой формѣ, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о землевладѣніи, пастбищѣ, выгонѣ, кормленіи скота и сбытѣ продуктовъ.

3. Экстерьерная характеристика животнаго. Она состоитъ изъ описаній: масти, породы или степени кровности, направленія роговъ, ихъ цвѣта, цвѣта слизистой оболочки, копытъ; описанія различныхъ статей животнаго, признаковъ молочности и т. д.

4. Промѣры животнаго. Промѣры производились какъ для характеристики склада животнаго, такъ и для опредѣленія живого вѣса по 2 способамъ: по Клюверъ-Штрауху и по Трухановскому. У каждаго животнаго бралось 19 промѣровъ.

5. Краткія свѣдѣнія о выпойкѣ телятъ.

Кромѣ выше перечисленныхъ свѣдѣній и въ первый, и во второй разъ были произведены пробные удои, по которымъ предполагалось вычислить среднюю продуктивность мѣстнаго скота по способу, упоминаемому проф. Е. Богдановымъ въ статьѣ: «Основныя положенія по техникѣ обслѣдованія животноводства».

Оцѣнивая несовершенство способовъ вычисленія годовыхъ удоевъ, объ этомъ способѣ проф. Богдановъ говоритъ слѣдующее: «въ лучшемъ случаѣ возможенъ тотъ пріемъ, который примѣнялся въ Минской губерніи для полученія средней удойливости крестьянскаго скота: отдѣльные удои сгруппировались по мѣсяцамъ, протекшимъ отъ отела и выводились среднія величины».

При посредствѣ этого метода и была опредѣлена средняя продуктивность коровъ обслѣдованнаго района.

Взвѣшиваніе удоевъ производились утромъ и вечеромъ, и оба раза бралась проба для опредѣленія процентнаго содержанія жира въ молокѣ. Сумма удоевъ вечерняго и утренняго, составляла величину суточного удоя. Если корова доилась три раза въ день, то брались такимъ же образомъ всѣ три удоя.

Процентное содержаніе жира въ молокѣ опредѣлялось по способу доктора Гербера. Объ этомъ способѣ проф. Е. Богдановъ гово

ритъ, «что результаты, получаемые на основаніи его, настолько точны, что способъ этотъ можно считать даже научнымъ».

При опредѣленіи процентнаго содержанія жира, все время приходилось натыкаться на слѣдующее явленіе: по причинѣ того, что у крестьянъ въ лѣтнее время дойка производится черезъ неравномѣрные промежутки времени, величина удоевъ бываетъ различна, и чѣмъ меньше по количеству фунтовъ былъ удой, тѣмъ выше наблюдался въ немъ процентъ жира. Само собой понятно, что брать среднее изъ двухъ опредѣленій процентнаго содержанія жира для того, чтобы составить себѣ правильное понятіе о содержаніи жира въ суточной порціи молока, было бы неправильно.

Разсчетъ производился слѣдующимъ образомъ. Въ утреннемъ удоѣ, перемноженіемъ числа фунтовъ на процентъ жира, узнавалось количество однопроцентнаго молока; такимъ же образомъ опредѣлялось и количество однопроцентнаго молока въ вечернемъ удоѣ. И то и другое складывалось. Дѣленіемъ полученнаго числа на число фунтовъ въ дѣйствительности надоеннаго за сутки молока, окончательно опредѣлялся процентъ жира во всемъ суточномъ удоѣ. Такова была техническая и аналитическая сторона обслѣдованія.

Обслѣдованію были подвергнуты коровы с. Голодяевки, с. Грязнухи, с. Николаевки и дер. Рыболова Куста, Григорьевки и др.

Всѣ коровы принадлежали крестьянамъ, за исключеніемъ 4—5 коровъ, принадлежащихъ землевладѣлицѣ Е. Н. Завьяловой. Однако и эти послѣнія по типу не отличались отъ мѣстныхъ хорошихъ крестьянскихъ коровъ.

Первая часть обслѣдованія произведена съ 30 марта по 10 апрѣля, вторая съ 30 апрѣля по 8—9 мая.

Результаты обслѣдованія видны изъ нижеслѣдующаго.

По признакамъ породы и по складу, всѣхъ животныхъ представляется возможнымъ распредѣлить на 5 группъ, согласно таблицы № I.

Таблица № I.

Группы коровъ.	Число головъ.	Средній жив. вѣсъ по Клюверъ-Штрауху.	
		пуды.	фунты.
Метисы симменталы.	37	27	14
Черно-пестрой масти метисы-голланокъ.. .	4	31	24
Метисы тирольки .	3	28	09
Простыя русскія . .	48	25	34

Для правильнаго пониманія этой таблицы слѣдуетъ сказать, что причисленіе животныхъ къ той или другой группѣ, производилось лишь въ случаѣ наличности признаковъ, въ совокупности свидѣтельствующихъ вполнѣ ясно о примѣси крови опредѣленной породы.

Такимъ образомъ къ условной группѣ: «простыя русскія» отнесены всѣ животныя, примѣси крови къ которымъ культурныхъ по-

родъ не достаточно выражена. Слѣдуетъ однако же сказать, что примѣсь симментальской крови въ видѣ отдѣльныхъ признаковъ, какъ то формы головы, бѣлаго цвѣта носового зеркала и проч., наблюдалась у многихъ животныхъ этой группы.

Какъ видно изъ таблицы, по количеству головъ на первомъ мѣстѣ стоитъ I группа: «простыя русскія» (48), однако же среди обслѣдованныхъ животныхъ группа: «метисы симменталы», стоя на второмъ мѣстѣ, представляютъ собой довольно большую часть обслѣдованнаго скота и составляютъ 39,78%. При проведеніи мѣропріятій по улучшенію животноводства въ данной мѣстности, подчеркнутое обстоятельство имѣетъ громадное значеніе. Оно говоритъ за то, что здѣсь имѣется группа и количественно и качественно опредѣленно выраженная, группа представляющая собою благодарный матеріалъ для дальнѣйшаго улучшенія. Эта группа, сохраняя всѣ внѣшнія признаки породы, въ значительно большей степени, чѣмъ даже лучшія особи изъ категоріи: «простыя русскія», обезпечиваетъ передачу своимъ потомкамъ характерныхъ признаковъ породы.

Что касается живого вѣса, то послѣдній выше всѣхъ у метисовъ голландской породы, за ними слѣдуютъ метисы тирольки (28 п. 09 ф.). Метисы симменталки стоятъ на 3 мѣстѣ и имѣютъ живой вѣсъ равный 27 п. 14 ф. На послѣднемъ мѣстѣ стоитъ группа: «простыя русскія», коровы которой имѣютъ въ среднемъ 25 п. 34 ф. Вообще, говоря, слѣдуетъ признать живой вѣсъ даже этой послѣдней группы болѣе, чѣмъ удовлетворительнымъ. Такъ: обслѣдованіе района фитиньинскаго скота Владимирской губерніи, имѣющаго въ предѣлахъ себя много головъ, съ примѣсью крови симментальской породы, даетъ для метисовъ симменталовъ живой вѣсъ равнымъ 24 п. 26 ф., а для простыхъ коровъ—22 п. 21 ф. Какъ видимъ нашъ скотъ значительно тяжелѣе.

Для характеристики общаго склада и отдѣльныхъ статей скота, обслѣдованнаго района, приведемъ таблицу № 2.

Таблица № 2.

Группы.	Кожа.			Величина вымени.			Запасъ вымени.			Упитано.		
	Нѣжн.	Сред.	Груб.	Мал.	Сред.	Бол.	Мал.	Сред.	Бол.	М.	С.	Б.
I	19	17	2	10	19	7	10	26	1	3	26	8
III	4	—	—	2	—	2	1	2	1	—	3	1
IV	2	1	—	2	1	—	3	—	—	1	2	—
V	30	9	3	15	22	7	15	25	4	4	29	11

Въ этой таблицѣ можно видѣть, что въ первой группѣ, къ животнымъ средней упитанности принадлежитъ 29 головъ изъ 37, т. е. 78%; въ V группѣ изъ 44 животныхъ 33 или 75%. И такъ мы имѣемъ дѣло въ подавляющемъ случаѣ съ животными средней упитанности. Такой выводъ станетъ особенно благопріятнымъ для крестьянскихъ коровъ обслѣдованнаго раіона, если мы примемъ во вниманіе время обслѣдованія. Мартъ, начало апрѣля—періодъ самаго плохого кормленія скота.

О признакахъ молочности можно сказать слѣдующее.

Кожа у большинства животныхъ, будучи нѣжной, является благопріятнымъ признакомъ въ этомъ отношеніи.

Обозрѣвая таблицу № 2, мы видимъ, что въ первой группѣ животныхъ съ нѣжной кожей изъ 38 головъ—19, т. е. 50%; съ грубой 2, что составляетъ немного больше 5%. Въ пятой группѣ это отношеніе выражено еще рѣзче. Съ нѣжной кожей въ группѣ 30 животныхъ изъ 42 или 71,4%; съ грубой кожей 3 или 7,1%.

По размѣру вымени, въ первой группѣ имѣютъ среднее и большое вымя изъ 36 головъ 29, что составляетъ 80,6%, а въ V группѣ изъ 44 коровъ, только 7 головъ имѣютъ малое вымя или 15,9%, остальныя же 84,1% среднее и большое.

По запасу вымени въ первой группѣ со среднимъ и большимъ запасомъ 36 коровъ изъ 37 или 97,3%.

Продуктивность, вычисленная нами вышеописаннымъ способомъ, равняется для метисовъ симменталовъ 113 пудамъ молока за годъ, а для группы простого русскаго скота—113 пудамъ за то же время, если сравнить эту продуктивность съ продуктивностью фитиньинскаго скота, опредѣленной при обслѣдованьи во Владимирской губерніи (120 пудовъ для метисовъ-симменталовъ и 112 пудовъ для простыхъ русскихъ коровъ), то мы найдемъ въ цифрахъ для простого русскаго скота большое совпаденіе, а для метисовъ-симменталовъ нѣкоторую разницу, не превышающую однако 10%. Эта разница можетъ объясняется двумя причинами: за послѣдніе мѣсяцы лактаціи, удои нами взяты лишь у немногихъ; величина удоевъ случайно могла оказаться ниже средней. Съ другой стороны во Владимирскомъ обслѣдованіи очень высокій удой для перваго мѣсяца лактаціи, взятъ лишь у одной коровы и поэтому не можетъ подходить подъ понятіе средняго. Этотъ случайный удой могъ въ значительной степени повысить общую величину годового удоя.

Картина жировой продукціи обслѣдованныхъ коровъ, въ достаточной степени выясняется изъ разсмотрѣнія таблицы № 3. Въ этой таблицѣ показаны проценты жира, вычисленныя по утреннему и вечернему удою, какъ указывалось уже выше, сгруппированныя по мѣсяцамъ лактаціи и взятыя за каждый мѣсяцъ въ среднемъ. Подъ каждымъ обозначеніемъ группы въ этой таблицѣ помѣщено число головъ, для которыхъ взято среднее.

Таблица № 3.

1 м.	2 м.	3 м.	4 м.	5 м.	6 м.	7 м.	8 м.	9 м.	10 м.	11 м.	12 м.
3,97	3,92	4,10	4,14	3,94	4,62	4,82	4,18	—	6,13	5,02	3,40
8	10	10	11	10	5	1	1	—	2	2	1
3,1	4,57	3,65	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3,9	4,6	4,3	3,9	—	4,85	4,8	—	—	—	—
—	1	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—
3,75	4,09	4,31	4,19	4,6	4,42	3,92	3,35	—	—	4,42	—
7	17	16	14	10	9	4	1	—	—	1	—

Нѣсколько невыдержанная картина этой таблицы, въ смыслѣ повышенія процента жира въ молокѣ, съ приближеніемъ лактаціи къ сухостою, объясняется нѣкоторыми единичными наблюденіями, могущими быть совершенно случайными. Такъ въ первой группѣ на 12 мѣсяцѣ лактаціи показано 3,4% жира. Между тѣмъ, какъ въ этомъ мѣсяцѣ, имѣется всего одна корова. Тоже самое можно сказать и относительно восьмого мѣсяца въ пятой группѣ скота.

По причинѣ того, что процентъ жира на нѣкоторыя мѣсяцы лактаціи выведенъ изъ слишкомъ малаго количества наблюденій, а нѣкоторыя мѣсяцы даже совсѣмъ не имѣютъ соотвѣтственныхъ наблюденій, средній процентъ жира за весь годъ не выведенъ. Проглядывая таблицу, можно только констатировать, что процентъ жира у пятой группы нѣсколько выше, чѣмъ у первой. Съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ, предполагая, что процентъ жира за 3-й—4-й мѣсяцы лактаціи будетъ соотвѣтствовать проценту жира въ молокѣ въ среднемъ за годъ, мы можемъ признать, что процентъ этотъ достаточно высокъ, составляя въ первой группѣ 4,12 ($\frac{4,1\ 4,14}{2}$),а для пятой 4,25 ($\frac{4,31\ 4,1}{2}$) Переходя теперь къ разсмотрѣнію кормленія скота, слѣдуетъ сказать, что хотя у двухъ третей хозяевъ зарегистрированы сѣнокосы, но сѣно очень рѣдко идетъ въ пищу рогатому скоту. Въ большинствѣ случаевъ оно скармливается лошадямъ, Травосѣяніе ведется у очень немногихъ. Чаще всего сѣется костеръ, а затѣмъ люцерна и вика съ овсомъ. Посѣвныя травы имѣются не болѣе, чѣмъ у четверти хозяевъ всѣхъ обслѣдованныхъ животныхъ.

Главнымъ кормомъ коровы у крестьянъ служитъ солома: овсяная, просяная и чечевичная, изрѣдка яровая, ржаная.

Весьма часто также приходилось регистрировать кормленіе гуменными кормами всякаго рода. Грубые корма сдабриваются посыпкой (ржаной мукой), которой потребляется въ зависимости отъ имѣющагося у хозяина запаса, различныя количества. Очень рѣдко приходилось встрѣчать указанія, что выходитъ до 50 пудовъ на голову за зиму. Считая стойловой періодъ равнымъ 6 мѣсяцамъ (180 днямъ), по этому разсчету въ день на голову придется около 10 фунтовъ посыпки. Въ большинствѣ же случаевъ по вычисленіямъ, сдѣланнымъ совмѣстно съ хозяиномъ, на корову приходилось 30—35 пудовъ, что составляетъ на голову 6—7 фунтовъ въ сутки.

Предполагая, что корова используетъ грубый кормъ на поддержаніе тѣла, въ состояніи физіологическаго равновѣсія и считая, что фунтъ концентрированнаго корма даетъ по наблюденію датчанъ 3—4 фунта молока, мы видимъ, просматривая таблицу подобныхъ удоевъ, что количество молока, даваемаго коровами въ разгаръ лактаціи вполнѣ соотвѣтствуетъ нашему разсчету (22—24 фунта) и возможно, что съ прибавленіемъ концентрированнаго корма, прибавилось бы соотвѣтственно и молока, т. е. другими словами, у насъ есть основаніе предполагать, что обслѣдованныя нами коровы не доведены до степени ихъ наивысшей продуктивности. Наше предположеніе отчасти подтверждается тѣмъ, что по внѣшности мало отлича-

ющіеся отъ крестьянскихъ у Е. Н. Завьяловой, мѣстной землевладѣлицы, подъ вліяніемъ кормленія, даютъ значительно большіе удои.

Описанный характеръ кормленія долженъ быть признанъ: во-первыхъ дорогимъ, а во-вторыхъ далеко неправильнымъ. Дороговизна его заключается въ томъ, что при немъ потребляется слишкомъ много дорого стоющей посыпки (муки), которую можно было бы замѣнить жмыхомъ, корне-или клубнеплодами. Неправильность же, съ физіологической точки зрѣнія, состоитъ въ томъ, что коровѣ скармливается слишкомъ большая масса грубаго корма въ качествѣ поддерживающаго. Кормъ этотъ состоитъ исключительно изъ соломы, которой корова съѣдаетъ больше 40 фунтовъ и обремѣняетъ желудокъ сверхъ мѣры.

Это одинъ изъ самыхъ крупныхъ недостатковъ веденія молочнаго хозяйства у крестьянъ обслѣдованнаго района.

Кромѣ него весьма отрицательное вліяніе на продуктивность молочнаго скота оказываетъ: весьма плохая выпойка телятъ и неправильное доеніе.

Неправильная выпойка телятъ происходитъ, главнымъ образомъ, отъ слишкомъ ранняго лишенія теленка цѣльнаго молока (иногда имъ поятъ всего 2—3 дня), а въ дальнѣйшемъ, отсутствія въ районѣ хорошаго бѣлковаго сѣна, богатаго нужными ему въ періодъ роста, солями; эти двѣ причины и обусловливаютъ его позднospѣлость и неправильную формовку скелета.

Что касается неправильностей доенія, то оно главнымъ образомъ заключается въ скверной привычкѣ доенія пальцами, весьма губительно отражающемся на вымени, а также въ большихъ и неправильныхъ промежуткахъ времени между вечернимъ и утреннимъ удоемъ. Лѣтомъ, напримѣръ, доятъ въ 7—8 часовъ вечера и въ 2—3 часа утра. Первый промежутокъ 8 часовъ, второй 16.

Результатомъ этихъ неправильностей, въ доеніи является испорченность и неравномѣрное развитіе вымени, рѣзко бросающіяся въ глаза, въ массѣ крестьянскихъ коровъ. Намъ нерѣдко случалось видѣть у нѣжныхъ крестьянскихъ коровъ метисовъ симментальской крови, гроздевидные соски съ перехватомъ у основанія, что по нашему мнѣнію происходитъ отъ растяженія мышцъ соска, при грубомъ доеніи пальцами.

Таковы основныя недостатки крестьянскаго молочнаго скотоводства. Подводя итоги нашего обслѣдованія можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Доминирующей кровью мѣстнаго скота является симментальская.

2) Живой вѣсъ скота Голодяевской волости нужно признать довольно большимъ. Метисы симменталы въ среднемъ имѣютъ 27 пудовъ 14 фунтовъ живого вѣса; менѣе метизированныя коровы, отнесенныя къ пятой группѣ: «простыя русскія», имѣютъ живой вѣсъ 25 пудовъ 34 фунта.

3) По складу животныя въ большинствѣ представляютъ упитанныхъ, съ нѣжной кожей и съ средне выраженными признаками молочности представителей мясо-молочнаго типа скота.

4) Кормленіе, если не можетъ быть названо слишкомъ скуднымъ, то все же оставляетъ подозрѣніе въ томъ, что обслѣдованный скотъ нѣсколько не докармливается.

5) Годовой убой у первой группы: «метисы симентгалы»—110 пудовъ, у пятой группы: «простыя русскія» 113 пудовъ.

6) Процентъ жира какъ у одной, такъ и у другой группы, довольно высокъ (около 4%).

Пробный удой на выставкѣ. На выставкѣ крупнаго рогатаго скота, устроенной Голодяевскимъ сел.-хоз. ояществомъ 29—30 іюня, былъ организованъ пробный удой у всѣхъ приведенныхъ коровъ, каковыхъ оказалось 112 (доящихся).

Пробный удой, производимый въ необычной для коровы обстановкѣ выставкѣ, имѣетъ въ себѣ много отрицательнаго, какъ пріемъ сужденія о продуктивности коровы. Подъ вліяніемъ пути, пройденнаго коровой до выставки, нѣкоторой усталости, нервнаго возбужденія отъ присутствія многихъ животныхъ и людей, можно ждать у коровы пониженія удоевъ. Принимая во вниманіе все сказанное, тѣмъ болѣе интересны тѣ результаты, которыя далъ этотъ выставочный пробный удой.

Но прежде чѣмъ говорить о нихъ, скажемъ нѣсколько словъ о характерѣ самого пробнаго удоя и о тѣхъ предосторожностяхъ, какія нужно соблюдать при примѣненіи его данныхъ, для заключенія о молочности коровы.

Насколько скудны наши данныя о продуктивности не только крестьянскихъ, но и частновладѣльческихъ коровъ, и насколько вмѣстѣ съ тѣмъ трудны и долги пути къ выясненію ея видно изъ того, что комитетъ скотоводства Московскаго общества сельскаго хозяйства, устраивающій ежегодно областныя выставки скотоводства, рѣшилъ объявить въ 1914 году конкурсъ молочности на самой выставкѣ. Конкурсъ этотъ будетъ продолжаться нѣсколько дней, что конечно въ значительной степени обезпечиваетъ большую надежность результатовъ конкурса по сравненію съ единократнымъ, пробнымъ удоемъ. Однако, нужно сказать, что пробный удой, произведенный на Голодяевской выставкѣ не можетъ разсматриваться, какъ единократный и долженъ былъ послужить дополненіемъ къ двумъ пробнымъ удоямъ, взятымъ спеціалистомъ по животноводству К. И. Крамаренко, во время производства имъ обслѣдованія мѣстнаго скота. Удои эти были взяты: первый въ промежутѣ времени между 30 марта и 10 апрѣля; второй между 30 апрѣля и 10 мая. Такимъ образомъ три цифры пробнаго удоя уже давали нѣкоторое право дѣлать самые общіе выводы, при вычисленіи средней продуктивности коровъ въ массѣ и предположенія объ индивидуальной молочности приведенныхъ на выставку особей.

Въ Бельгіи для животныхъ, занесенныхъ въ племенную книгу, построенную по системмѣ доктора Фрактера, молочная продуктивность опредѣляется тоже при посредствѣ пробныхъ удоевъ, производимыхъ три раза въ годъ: 1) на третьей недѣли послѣ отела, 2) на третьемъ мѣсяцѣ послѣ отела и 3) на 6 мѣсяцъ послѣ отела.

Но, однако, какъ сказано, уже выше, при сравненіи данныхъ пробнаго удоя на выставкѣ, съ таковыми же взятыми во время ослѣдованія слѣдуетъ соблюдать извѣстную осторожность. Тѣ выставочные удои, которые дали пониженія, по сравненію съ удоями во время обслѣдованія, еще не даютъ намъ право сказать что-нибудь опредѣленное относительно измѣненія въ ходѣ лактаціи; эти удои могутъ быть пониженными подъ вліяніями естественной нервности, усталости коровы и прочаго и быть такимъ образомъ совершенно случайными.

Совсѣмъ другое нужно сказать относительно такихъ удоевъ, абсолютная величина которыхъ повысилась по сравненію съ удоями произведенными въ нормальныхъ условіяхъ. Конечно, и здѣсь возможно нѣкоторое пониженіе, возможно, что при спокойныхъ обычныхъ условіяхъ удой, былъ бы еще больше, но для насъ этотъ повышенный удой какъ матеріалъ для опредѣленія продуктивности коровы весьма важенъ. Онъ показываетъ, что напротивъ имѣемъ дѣло съ какимъ-нибудь измѣненіемъ въ кормленіи коровы, дѣйствующимъ столь рѣзко, что не только имъ компенсируется естественная убыль молока подъ вліяніемъ приближенія лактаціи къ сухостою, но даже наблюдается прибавка. А разъ дѣйствительно, имѣетъ мѣсто такое явленіе, то наше предположеніе о томъ, что скотъ даннаго района не докармливался въ тотъ періодъ времени, когда мы производили обслѣдованіе, и продуктивность, вычисленная нами, ниже той, какую скотъ имѣлъ бы при достаточномъ кормленіи.

Какъ разъ результаты пробнаго удоя на выставкѣ и подтверждаютъ сказанное.

Самый пробный удой протекалъ на выставкѣ слѣдующимъ образомъ. Для того, чтобы уменьшить вліяніе усталости, непривычки къ новому мѣсту и прочаго, приводъ животныхъ назначенъ былъ наканунѣ производства пробнаго удоя до 6 часовъ вечера. Въ 8 часовъ вечера, въ день привода, всѣ коровы должны были быть выдоены.

Этотъ удой не записывался. Слѣдующій удой былъ назначенъ на 6 часовъ утра и представлялъ собою пробный удой. Такимъ образомъ—цифры этого удоя представляли собою половину суточнаго количества молока, даваемаго коровой.

Производство пробнаго удоя происходило слѣдующимъ образомъ.

Всѣ доярки должны были для экономіи времени приступать къ удою одновременно. Сначала давался первый звонокъ, служившій сигналомъ къ тому, чтобы приготовиться къ доенію. Передъ началомъ доенія всѣ ведра должны были быть перевернуты вверхъ дномъ. Дѣлалось это для того, чтобы исключить возможность оставленія въ подойникѣ воды съ цѣлью увеличенія удоя. По второму звонку всѣ одновременно приступали къ удою.

Для записи удоевъ, наблюденія за порядкомъ при дойкѣ и взвѣшиваніи, понадобилось 8 человѣкъ. Взвѣшиваніе производилось на трехъ вѣсахъ. При наличности этихъ силъ взвѣшиваніе удоевъ 112 коровъ потребовало всего одинъ часъ времени.

Работы по взвѣшиванію и наблюденію за правильностью дойки состояли изъ слѣдующаго. Три лица, раздѣливъ между собою всю

территорію выставки наблюдали за тѣмъ, чтобы во время дойки не было какихъ-нибудь злоупотребленій. Возлѣ 3-хъ вѣсовъ (2 вѣсовъ Сальтерса и одинъ безменъ) находилось три лица. Каждый взвѣшивалъ лишь на своихъ вѣсахъ и во все время пробнаго удоя отъ нихъ не отходилъ. Для взвѣшиванія на каждыхъ вѣсахъ предназначалось особое ведро, вѣсъ котораго заранѣе былъ опредѣленъ и записанъ въ особую «вѣдомость удоевъ». Производя взвѣшаніе, каждый изъ взвѣшивающихъ называлъ № коровы по пріемной выставочной вѣдомости, вѣсъ молока вмѣстѣ съ тарой и прибавлялъ первую букву своей фамиліи. Послѣднее дѣлалось для того, чтобы послѣ окончанія пробнаго удоя, произвести вычитаніе вѣса посуды изъ названнаго, соотвѣтствующимъ лицомъ, общаго вѣса. Благодаря такому порядку взвѣшивающимъ не приходилось производить во время работы вычисленій, чѣмъ во-первыхъ въ значительной степени сокращалось время, потребное для взвѣшиванія, а во-вторыхъ, исключались всякія ошибки. Кромѣ взвѣшивающихъ возлѣ вѣсовъ находились еще два лица, наблюдающія за тѣмъ, чтобы тѣ, кто выдоили коровъ, равномѣрно подходили ко всѣмъ тремъ вѣсамъ и не толпились. На обязанности этихъ лицъ лежало также сообщеніе взвѣшивающему № коровы. Доильщицамъ дана была слѣдующая инструкція. Подойдя къ вѣсамъ она должна была, не говоря ничего, вручить наблюдающему за очередью, № подоенной коровы и не отходить до тѣхъ поръ пока этого № она не получитъ обратно. Получивъ № доильщица отходила въ противоположную сторону и ставила свое ведро съ молокомъ въ особое, предназначенное для этого мѣсто. Ведра съ удоями, помѣщенныя здѣсь, находились подъ наблюденіемъ особаго лица и до окончанія взвѣшиванія, молоко всѣхъ коровъ не могло быть взято. Послѣдняя предосторожность была предпринята съ цѣлью помѣшать прилитію молока, уже подоенныхъ коровъ, въ чужія ведра.

Запись цифръ пробнаго удоя производилась однимъ лицомъ; это лицо противъ коровы, номеръ которой называлъ взвѣшивающій писалъ диктуемую этимъ послѣднимъ цифру вмѣстѣ съ начальной буквой фамиліи, взвѣшивающаго.

Послѣ окончанія взвѣшиванія изъ чиселъ, показанныхъ въ вѣдомости удоевъ, въ графѣ: «удой съ тарой» вычитались согласно поставленнымъ буквамъ, вѣса каждаго ведра и результатъ, представляющій собою истинный удой, заносился въ пріемную вѣдомость въ графу: «удой на выставкѣ».

Такой организаціей дѣла достигалась двоякая цѣль: во первыхъ, работа проходила при наименьшей затратѣ силъ и времени, а во-вторыхъ, пресѣкались всякія злоупотребленія.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Луга Пензенской губ.

(Изъ отчета спеціалиста по культурѣ болотъ С. Посельскаго).

Большинство луговъ Пензенской губ. расположены на аллювіальной почвѣ въ поймахъ разныхъ рѣкъ. Составъ аллювія довольно однообразенъ и содержитъ, какъ главную часть, глину съ примѣсью разныхъ количествъ песка и перегноя. Такого характера аллювій— по лѣвому берегу р. Мокши, по р. Вороны, Чембаръ, Хопру, Арчадѣ, Пензѣ, Крутцѣ и др. Большее количество песку, сообщающее почвѣ характеръ глинисто-песчанистый, наблюдается по р. Ардымъ, Крутецъ (возлѣ Дертево, гдѣ песокъ выносится изъ оврага), Мокши (возлѣ селъ Кера, Долгоруково). Почти чистый песокъ встрѣчается по р. Мокшѣ въ районахъ сс. Аршиновка, Ражки, Кобяки, Кочелаево и др. Такой составъ аллювія даетъ право предполагать содержаніе въ немъ достаточнаго количесва питательныхъ веществъ. Если, при этомъ имѣть въ виду, что почти всѣ луга ежегодно заливаются во время половодья, то можно ожидать, что хорошіе урожаи травъ на нихъ вполнѣ обезпечены.

На самомъ же дѣлѣ свѣжую, зеленую растительность можно было видѣть только въ ложбинкахъ, низинахъ, блюдцахъ, словомъ на мѣстахъ, гдѣ грунтовыя воды подходятъ близко къ поверхности или гдѣ поверхностные осадки, вслѣдствіе какихъ-либо причинъ (глинистая подпочва, торфяная почва, очень плотная дернина), застаиваются въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Къ сожалѣнію, травы на такихъ мѣстахъ очень низки по своимъ кормовымъ качествамъ: въ травостоѣ здѣсь преобладаютъ осоки, юнкусы, камыши, луговикъ,— шучка и проч. кислые злаки. Кромѣ того, вслѣдствіе неумѣлаго использованія угодій (весенняя и осенняя пастьба скота) и отсутствія ухода, они покрыты въ большинствѣ случаевъ кочками и иногда кукустарникомъ. Нѣкоторыя изъ такихъ западинъ и блюдецъ разбросаны въ разныхъ мѣстахъ поймы, но большинство ихъ расположены въ притеррасной части ея. Относительно луговъ по р. Мокшѣ можно сказать, что они тянутся почти непрерывно по границѣ между поймой и распаханной террассою, бывшей, можетъ быть, берегомъ этой рѣки до тѣхъ поръ пока она не отступила вправо и не углубила своего, современнаго намъ, русла. Почва такихъ мѣстъ—по большей части, торфянистая, покрытая большимъ или меньшимъ слоемъ дилювія, лежащей по сосѣдству распаханной площади, а иногда—чисто минеральная, глинисто-иловатая. На болѣе высокихъ мѣстахъ травостой хотя по качеству и порядочный (здѣсь встрѣчаются цѣнные въ кормовомъ отношеніи злаки и мотыльковые), но за то низокъ по количеству (отъ 80 до 100 пуд. сѣна съ десятины), а кое-гдѣ и вовсе выжженъ.

Разница во внѣшемъ видѣ между сочной, зеленой растительностью блюдецъ и желтой сухой растительностью болѣе высокихъ надъ уровнемъ грунтовой воды площадей особенно бросалась въ глаза послѣ уборки сѣна, во время роста отавы. Изъ разсмотрѣнія таблицы средняго количества осадковъ, выпадающихъ въ видѣ дождя и и снѣга и распредѣленія ихъ по мѣсяцамъ *) видно, что количество годовыхъ осадковъ (476 мм.) въ Пензенской губерніи въ общемъ—не велико. Распредѣленіе же ихъ по разнымъ временамъ года довольно благопріятно для растительности. Считая съ ноября мѣсяца, т. е. со времени замерзанія рѣкъ, до марта включительно, т. е. до вскрытія ихъ, въ видѣ снѣга и дождя выпадаетъ 164 мм. Такое количество влаги можетъ обезпечить растительность во время ея вегетаціоннаго періода. Максимумъ осадковъ выпадаетъ въ іюнѣ и іюлѣ (125 мм.), который, оказалось бы, могъ поддержать луга послѣ сѣнокоса, во второй половинѣ лѣта (отаву).

Но если сопоставимъ съ таблицей осадковъ таблицу облачности, *) то увидимъ, что выпавшая лѣтомъ влага быстро испаряется, благодаря

Мѣсяцы	Осадки.	Мѣсяцы	Осадки.	Мѣсяцы	Осадки.
I	34 мм.	V	41 мм.	IX	39 мм.
II	31 »	VI	64 »	X	37 »
III	23 »	VII	61 »	XI	40 »
IV	30 »	VIII	40 »	XII	36 »

малой облачности, которая быстро падаетъ въ маѣ и іюнѣи достигаетъ минимума въ іюлѣ и августѣ. **) Испареніе облегчается сильной уплотненностью луговыхъ почвъ, никогда и ничѣмъ не разрыхляемыхъ. Недостатокъ влаги въ почвѣ еще болѣе увеличивается вслѣдствіе большого углубленія русла рѣкъ (Мокши, Вороны), усиливающаго дренированіе береговъ. Изъ всего этого понятно, что надлежащее состояніе луговой растительности, требующей гораздо больше влаги, чѣмъ по-

*) См. „Россія“ Семенова и Ломанскаго.

Мѣсяцы	%%%	Мѣсяцы	%%%	Мѣсяцы	%%%	Мѣсяцы	%%%
I	68	IV	58	VII	46	X	68
II	72	V	54	VIII	49	XI	83
III	71	VI	57	IX	60	XII	75

**) Максимумъ осадковъ выпавшій въ іюнѣ и іюлѣ, так. образ. пропадаетъ почти безслѣдно, быстро испаряясь вслѣдствіе минимальной облачности, наблюдающейся въ непосредственное за этимъ время.

левыя культуры, зависитъ, въ условіяхъ Пензенской губерніи главнымъ образомъ, отъ грунтовыхъ водъ, а не отъ количества осадковъ непосредственно. Хотя вліяніе отрицательныхъ условій можно уменьшить путемъ раціональной обработки почвы и ухода, но думаю, что, при разведеніи луговыхъ культуръ на суходолахъ, необходимо имѣть въ виду это обстоятельство, такъ какъ если условія влажности будутъ находиться въ минимумѣ, то никакія дачи удобреній не смогутъ значительно поднять урожаи. Изъ этого ясно также, что низинныя, заболоченныя и торфянистыя мѣста, одно изъ главныхъ преимуществъ которыхъ состоитъ въ наличности достаточнаго количества влаги, прежде всего надо отводить подъ луговыя культуры. Мѣста эти при правильномъ регулированіи грунтовыхъ водъ, соотвѣтствующей обработкѣ почвы и удобренію могутъ давать отличные урожаи сѣна.

Относительно качества тровостоя на незаболоченныхъ мѣстахъ я уже говорилъ, что въ составъ его входятъ цѣнныя въ кормовомъ отношеніи травы. Въ частности на лугахъ наиболѣе часто встрѣчаются изъ сем. бобовыхъ: клеверъ красный Trifolium prat. l., клев. бѣлый Tr. repens l., кл. Шведскій Tr. hybridum l., кл. горный Tr. montanum l., каштановый Tr. spadiceum l., полевой Tr. arvense l., Альпійскій Tr. alpestre l.; Люцерна: серповидая (Шведская) Medicago falcata l. и Хмелевидная Medic. lupulina l.; птичій горшокъ Vicia cracca l., чина-луговая lathyr. pratensis l., донникъ бѣлый Melilotus albus Desr. и лекарственный: Mel. officinalis Desr.; изъ семейства заковыхъ: мятликъ луговой Poa pratensis l., сплюснутый P. compressa l., однолѣтній P. annua l., овсяница луговая Fesfuc. pratensis l., красная Fest. rubra l., овечья Fest. ovina l., тимофеевка луговая Phleum pratense l., лисохвостъ луговой Alopecurus pratensis l., костеръ безостый Bromus inermis l. и мягкій Br. mollis l., ежа сборная Dactylis glomerata l., пырей ползучій Titicum repens l., полевица обыкновенная Agrostis vulgaris With, полевица собачья Agrost. canina l., типчакъ гребенчатый Koeleria cristata Pers. На болѣе сырыхъ мѣстахъ: чаполица Beckmannia cruciformis Host. (иногда сплошными зарослями); полевица бѣлая Agrost. alba l., мятликъ обыкновенный Poa trivialis l., безколѣнникъ синій Molinia coerulea Much., луговикъ дернистый Aira caespitosa l., чина болотная lathyrus paluster l. Изъ другихъ семействъ: тысячелистникъ Achillea millefolium l., тминъ Carum. Carvi l., поповникъ Chrys. leucanthemum l., одуванчикъ Taraxac. officinale Wigg. ястребинка Hieracium pilosella l. Изъ сорныхъ травъ: черноголовка обыкновенная Brunella vulgaris l., льнянка обыкновенная linaria vulgaris Mill., икотная трава Berter. incana Dc., погремокъ Alectoroloph. minor Ehr l., щавель конскій Rum. confertus Willd., чемерица бѣлая Veratrum lobelianum Bernh., татарникъ Cirsium Tourn., подорожникъ средній Plantago media l. и большой Plant. major. l., журавельникъ луговой Geranium pratense l., вероника дубровная veronica chamaedrys l., подмаренникъ сѣверный Galium boreale l.; на болѣе сырыхъ мѣстахъ: лютики—ползучій Ranuneul. repnes l., прыщенецъ Ran. Hammula l., многоцвѣтковый Ran. polyanthemos l.. калужница Caltha palustris l., виды ежеголовки Sparg. simplex Huds l. affine Schuzl., ви-

ды осокъ: Car. rostrata, vesicaria, paraeoxa, vulgaris, acuta, caespitosa и др., юнкусы S. effosus l., камыши Scirp. Silvaticus l. и др., мхи изъ род. Hypnum, Drepanocladus, Mnium и др.

Въ 1913 году, благодаря богатой осадками и неособенно жаркой веснѣ, замѣчалось особенное обиліе клеверовъ, что опять даетъ возможность предполагать въ почвѣ нѣкоторый запасъ питательныхъ веществъ. Отсутствіе какого бы то ни было ухода (пастьба скота, несвоевременная косьба, оставленіе сорныхъ травъ), чрезмѣрная уплотненность почвы и сильная задернѣлость ея сдѣлали свое дѣло, понизивъ урожаи до 60—80, максимумъ 100 пуд. сѣна съ десятины. Въ виду столь низкихъ урожаевъ, луга почти повсемѣстно распахиваются и занимаются полевыми культурами, вслѣдствіе чего происходитъ значительное уменьшеніе кормовой площади. Большинство луговъ для своего улучшенія и поднятія урожая на должную высоту требуютъ коренной обработки почвы, связанной съ перепашкой, и 1—2 лѣтней предварительной культуры; и только для нѣкторыхъ изъ нихъ достаточно будетъ поверхностнаго улучшенія (безъ перепашки). Болота, встрѣчающіяся на поймахъ, всѣ—низиннаго происхожденія съ торфомъ ольховымъ, осадковымъ, камышевымъ и гипновымъ. Многія изъ нихъ покрыты разной толщины (1—4 децм.) слоемъ наноснаго ила. Степень разложенія довольно совершенная. Мощность залеганія почти всѣхъ ихъ—больше метра. Расположеніе и площадь ихъ очень разнообразны. Нѣкоторые изъ нихъ занимаютъ сплошь берега рѣкъ (р. Шуструй, Ломовка, Варишка). По р. Мошкѣ большинство изъ нихъ расположено въ притеррасной части поймы. Происхожденіе ихъ обусловливается главнымъ образомъ, выходомъ ключей, вода которыхъ, благодаря неровности рельефа или сильной задернѣлости почвы, застаивалась и заболачивала мѣстность.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ торфъ используется населеніемъ на топливо. Мнѣ удалось видить способъ добыванія въ Краснослободскомъ и Н.-Ломовскомъ уѣздахъ. Способъ этотъ, совершенно не умѣлый и не раціональный, состоитъ въ томъ, что на торфянникѣ, назначенномъ къ разработкѣ, каждый членъ сельскаго общества можетъ рыть яму, гдѣ угодно и добывать торфъ, сколько угодно. Ямы бываютъ самыхъ различныхъ размѣровъ. Послѣ выемки торфа онѣ остаются ничѣмъ не забросанными и служатъ очагами для новаго заболачиванія. Получается площадь изрытая безъ всякаго плана, заболоченная и совершенно негодная для приведенія ея въ культурный видъ или требующая для этого громадныхъ затратъ. Между тѣмъ какъ раціональный способъ добыванія не только даетъ населенію топливо, но и оставляетъ мѣстность вполнѣ пригодною для дальнѣйшей культуры.

Мѣстная хроника.

20 февраля текущаго года состоялось годичное собраніе членовъ Старо-Сивильскаго с.-хоз. общества. На собраніи этомъ было затронуто очень многое изъ быта крестьянъ, чему, по единодушному рѣшенію членовъ, сельско-хозяйственное общество должно притти на помощь въ первую очередь: рѣшено просить у Инсарскаго уѣзднаго земства плуговъ, вѣялокъ, жнейку, молотилку и др. сельско-хозяйственныхъ орудій, каковыя уже земствомъ и отпущены. Не преминуло собраніе обратить свое вниманіе и на плохое состояніе въ селѣ породъ лошадей, коровъ, овецъ и свиней и рѣшило просить кровныхъ производителей. Былъ затронутъ вопросъ о пчеловодствѣ съ садоводствомъ и здѣсь члены изъявили желаніе заняться этими отраслями хозяйства и, постановили: просить о назначеніи ученаго садовода и пчеловода, при условіи если на этотъ предметъ будетъ дана ссуда деньгами, такъ какъ у общества пока свои средства незначительны.

Наконецъ, былъ поднятъ вопросъ о коноплеводствѣ, такъ какъ въ с. Старосивильскомъ Майданѣ засѣвается очень много конопли, рѣшено просить правительственнаго инструктора по коноплеводству, ходатайствовать предъ земской управой объ устройствѣ при селѣ показательной мочильной ямы, о присылкѣ обществу прядильнаго колеса, мяльной и трепальной машинъ и ткацкаго станка.

Саранское земство пригласило постояннаго инструктора по садоводству. На эту должность назначенъ В. И. Зотовъ, получившій спеціальное образованіе въ Пензенскомъ училищѣ садоводства. Населеніе скоро узнало о приглашеніи инструктора. Нѣкоторые ходятъ къ нему въ кабинетъ при управѣ для полученія совѣтовъ по садоводству и заявленія о желаніи получить саженцы изъ питомника. Другіе съ удовольствіемъ слушаютъ бесѣды инструктора по селамъ.

Согласно постановленія чрезвычайнаго земскаго собранія 20 января, состоялась передача землеустроительной агрономической организаціи въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ въ распоряженіе уѣздной управы.

Командированный непремѣннымъ членомъ губернской землеустроительной комиссіи агрономъ этой комиссіи, ознакомилъ членовъ уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта съ организаціей землеустроительной агрономіи въ уѣздѣ и передалъ уѣздной управѣ соотвѣтствующіе списки, подлежащіе провѣркѣ уѣздной управой на мѣстахъ.

Въ распоряженіе уѣздной управы должно поступить: заготовленныя, но не израсходованныя въ 1913 г. сѣмена кормовыхъ травъ въ количествѣ 115 пудовъ, орудія и машины прокатной станціи, 4

племенныхъ быка симментальской породы, 7 племенныхъ барановъ шропширской породы, комплектъ орудій и машинъ, предназначенныхъ для выдачи единоличнымъ собственникамъ, въ случаѣ согласія послѣднихъ организовать на установленныхъ землеустроительной комиссіей условіяхъ на ихъ земляхъ показательныя поля и, наконецъ, деньгами 3750 руб. на осуществленіе разныхъ агрономическихъ мѣропріятій въ 1914 г. и на приглашеніе агронома и двухъ сельско-хозяйственныхъ старостъ. Указанный агрономическій персоналъ существовалъ въ уѣздѣ и въ 1913 году.

Послѣ фактическаго принятія землеустроительной организаціи и денежныхъ средствъ на ея поддержаніе, уѣздной управой предположено организовать въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ шесть агрономическихъ участковъ, вмѣсто пяти раньше существовавшихъ.

По Пензенской губерніи преміи въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ получили слѣдующіе единоличные хозяева:

1. Крестьянка Городищенскаго уѣзда, Юловской волости, урочища Руждумъ, Екатерина Ѳедосѣева Ермакова (1-я премія въ 300 р.);

2. Крестьянинъ, Чембарскаго уѣзда, Высокинской волости, села Высокаго, Михаилъ Михайловъ Барбашовъ (1-я премія въ 300 руб.);

3. Крестьянинъ Краснослободскаго уѣзда, Оброченской волости, деревни Перевѣсья, Михаилъ Михайловъ Башкирцевъ (2-я премія въ 200 руб.);

4. Крестьянинъ Инсарскаго уѣзда, Лемдяйско-Майданской волости, села Кулдыма, Романъ Сафроновъ Емелькинъ.

По Россіи.

☚ *Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.* Подъ предсѣдательствомъ товарища главноуправляющаго земледѣліемъ и землеустройства графа П. Н. Игнатьева, состоялось совѣщаніе объ использованіи начальныхъ школъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ странѣ. Въ совѣщаніи приняли участіе нѣкоторые члены Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, представители губернскихъ земскихъ управъ—Петербургской, Московской, Екатеринославской и др., представители главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, синода, министерства народнаго просвѣщенія, а также рядъ спеціалистовъ по вопросамъ народнаго образованія и сельскаго хозяйства.

Совѣщаніемъ приняты слѣдующія резолюціи:

1. Способы, при помощи которыхъ возможно было бы провести въ народной школѣ распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, должны быть разнообразны и охватывать различные моменты школьной жизни и преподаванія, при чемъ въ основу ихъ долженъ быть положенъ принципъ наглядности и трудового начала.

2. Участіе мѣстнаго агрономическаго персонала въ дѣятельности народной школы должно выразиться въ оказаніи посильнаго содѣйствія педагогическому персоналу, въ организаціи преподаванія, природовѣдѣнія какъ указаніями и совѣтами, такъ и снабженіемъ наглядными пособіями, а также помощью въ устройствѣ школьнаго хозяйства, участіемъ въ экскурсіяхъ съ учащимися и т. п. Кромѣ того, желательно, чтобы общеніе агрономическаго персонала съ педагогическимъ поддерживалось участіемъ перваго въ различнаго рода педагогическихъ совѣщаніяхъ.

3. Учащій персоналъ въ народныхъ школахъ, а также даваемая ему въ настоящее время подготовка въ учебныхъ заведеніяхъ, въ большинствѣ случаевъ малопригодны къ проведенію намѣченныхъ совѣщаніемъ предположеній. Въ виду этого является необходимымъ устроить курсы для учащихъ, выработать программы лекцій, бесѣдъ и практическихъ занятій, соотвѣтствующихъ общему духу и заданіямъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ начальныхъ школахъ.

4. На-ряду со всѣмъ этимъ желательно оказывать помощь тѣмъ учащимъ, которые пожелали бы пріобрѣсти спеціальныя сельско-хозяйственныя познанія.

5. Для подготовки учителей для веденія сельско-хозяйственныхъ знаній въ начальной школѣ необходимо устроить педагогическіе курсы по сельскому хозяйству при учительскихъ учебныхъ заведеніяхъ и другихъ мѣстахъ.

6. Желательно также отрыть педагогическіе классы или курсы при низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ для лицъ, оканчивающихъ въ нихъ курсъ и желающихъ стать народными учителями.

7. Учащимъ, ведущимъ, помимо исполненія своихъ общихъ обязанностей, правильныя занятія съ учащимися на школьныхъ участкахъ, должно выдавать особое вознагражденіе главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, по соглашенію съ заинтересованными вѣдомствами.

Экономическій совѣтъ Малмыжескаго земства (Вятской губ.) постановилъ пригласить на службу земства двухъ женщинъ-домоводокъ для распространенія среди крестьянокъ знаній по домоводству (правильное веденіе домашняго хозяйства, приготовленіе пищи, заготовка припасовъ и проч.) и по сельскому хозяйству въ тѣхъ его отрасляхъ, которыя ближе всего крестьянской женщинѣ. На приглашеніи женщинъ-домоводокъ особенно настаивали гласные—крестьяне.

Агрономическій поѣздъ, снаряженный Московско-Казанской жел. дор., пользуется успѣхомъ, что показываетъ интересъ населенія къ сельскому хозяйству. За три недѣли своего рейса по линіи дороги по направленію къ Казани, Симбирску и Пензѣ поѣздъ имѣлъ 13 остановокъ. Въ среднемъ, на каждой остановкѣ было по 1500 посѣщеній. Желающіе послушать бесѣды по сельскому хозяйству и осмотрѣть поѣздъ не рѣдко являлись за 30—40 верстъ, несмотря на бездорожье.

29 марта поѣздъ возвратился въ Москву.

Крестьяне Малмыжскаго у., Перм. губ., прослушавши земскіе сельско-хозяйственные курсы, пишутъ:

«Разсказали и показали намъ такъ много новаго и весьма интереснаго и полезнаго для насъ, что у насъ явился совсѣмъ иной взглядъ на курсы.

Раньше мы думали, что больше намъ и дѣлать ничего не остается, какъ сидѣть да ждать, какой пошлетъ урожай мать—земля, да дождичекъ.

Теперь мы поняли, что мы, какъ слѣпые безъ свѣта знанія, роемся въ землѣ и сами виноваты въ томъ бѣдственномъ положеніи нашего хозяйства, въ которомъ оно теперь находится.

Поняли мы, что наше трехполье приводитъ насъ только къ разоренію и надо какъ можно скорѣе бросить его и завести многопольное хозяйство съ травосѣяніемъ и ввести въ хозяйствѣ другія улучшенія: рядовой посѣвъ, сортированіе сѣмянъ, обработку почвы производить хорошимъ плугомъ и т. д. и т. д.

А самое главное то, что мы поняли на курсахъ, что безъ знанія вести хорошо хозяйство немыслимо. Нужно больше учиться у людей знающихъ и интересоваться больше книгой и газетой.

Мы поняли, что самое важное средство къ улучшенію хозяйства, къ поднятію своего благосостоянія—это наука.

Вотъ эти курсы дали намъ знанія, пробудили наши мысли и дали намъ толчекъ къ дальнѣйшему усовершенствованію себя и своего хозяйства.

Курсы ободрили насъ тѣмъ, что указали намъ выходъ изъ нашего тяжелаго положенія.

Курсы пчеловодства. Совѣтъ русскаго общества пчеловодства, имѣя въ виду распространеніе въ Россіи правильнаго пчеловодства и замѣчаемый въ послѣднее время недостатокъ пчелинаго воска, устраиваетъ въ С.-Петербургѣ съ мая по августъ на учебной пасѣкѣ общества въ Лѣсномъ при пчеловодномъ музеѣ курсы пчеловодства для всѣхъ желающихъ. Для пріѣзжихъ изъ провинціи устроено при курсахъ общежитіе. На курсахъ будетъ пройденъ теоретическій и практическій курсъ пчеловодства, курсъ химіи меда и воска, ученіе о медоносныхъ растеніяхъ и пчеловоднаго законовѣдѣнія. Въ виду ограниченнаго числа вакансій, заявленіе о желаніи поступить на курсы слѣдуетъ присылать заблаговременно.

Будущій урожай. По степени суровости зима была въ 57 губерніяхъ теплѣе средней, въ 15 губерніяхъ—средней и только въ одной губерніи (Тобольской)—холоднѣе средней. По отношенію къ сохранности озимыхъ посѣвовъ зима оказалась неблагопріятной или не вполнѣ благопріятной въ 27 губерніяхъ и областяхъ, удовлетворительной или весьма удовлетворительной въ 46 губерніяхъ и областяхъ. Такимъ образомъ, для большинства губерній, по которымъ имѣются свѣдѣнія, истекшая зима характеризуется, какъ достаточно благопріятная. Изъ числа хлѣбородныхъ губерній и областей возбуждаютъ опасенія: Пензенская губ. и Области Войска Донского, гдѣ снѣга было вообще мало, и истекшая зима признается недостаточно благопріятной.

Изъ с.-хозяйств. печати.

«В. С.-Х.» затронулъ вопросъ о положеніи нашей с.-хоз. печати и указываетъ на несоотвѣтствіе между числомъ учрежденій и лицъ, для которыхъ эта періодическая печать предназначена и интересна, и количествомъ подписки на эти журналы.

«Не странно ли, что въ то время, когда количество агрономическаго персонала въ общей сложности превышаетъ 5000, солидные журналы, представляющіе наибольшій интересъ для дѣятелей общественной агрономіи, насчитываютъ всего по нѣскольку сотъ подписчиковъ, и подписка эта растетъ очень медленно. Мы не представляемъ себѣ, какимъ образомъ участковый агрономъ, инструкторъ, спеціалистъ, работающій на мѣстахъ, можетъ не имѣть подъ рукой 3, 4, 5 важнѣйшихъ журналовъ и газетъ, не считая мѣстной прессы, знаніе которой для него обязательно. Не надо упускать изъ виду, что этотъ персоналъ по преимуществу—люди молодые, обезпечены сравнительно хорошо, ибо при нынѣшней оплатѣ труда агрономическаго персонала нельзя говорить о томъ, чтобы они не были въ состояніи выписывать по нѣскольку необходимыхъ имъ журналовъ. Поэтому здѣсь, несомнѣнно, должно и можетъ быть достигнуто улучшеніе, надо добиться того, чтобы дѣятели на поприщѣ общественнаго служенія сельскому хозяйству внимательно относились ко всему, что появляется въ области журнальной сельско-хозяйственной лите-

ратуры, чтобы они слѣдили за этой литературой, а также и сами принимали въ ней активное участіе. Обратимъ въ этомъ отношеніи вниманіе на статью Гриненки въ «Земледѣльческой Газетѣ», гдѣ онъ приводитъ почти дословно слова одного изъ наиболѣе выдающихся итальянскихъ дѣятелей общественной агрономіи и говоритъ, «что почти всякій итальянскій общественный агрономъ участвуетъ въ мѣстномъ сельско-хозяйственномъ журналѣ; это иначе и быть не можетъ,—вѣдь это одна изъ лучшихъ формъ общенія агронома съ мѣстнымъ населеніемъ, а такъ какъ число такихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ листковъ растетъ съ каждымъ годомъ, то и каждому агроному необходимо, очевидно, принимать участіе въ этомъ, проводя свою программу не только путемъ устнымъ, но и черезъ печатное слово, которое притомъ является наиболѣе близкимъ для мѣстнаго населенія въ формѣ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго листка или журнала. Нужно вопросъ о с.-х. литературѣ сдѣлать вопросомъ профессіональной этики; считать, что агрономъ, у котораго нѣтъ подъ рукой такихъ журналовъ, недостаточно живо относится къ своей обязанности, не совершенствуется для того сложнаго дѣла, которому онъ служитъ; что дѣло это сложное и требуетъ непрестаннаго изученія, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Мы совершенно увѣрены, что всѣ разговоры о томъ, что читать нечего, что журналы плохи и т. д. есть лишь отговорка, потому что въ каждомъ журналѣ для общественнаго агронома найдутся такія статьи, которыя дадутъ ему очень много полезныхъ указаній, такъ какъ именно въ журнальной прессѣ отражаются всѣ живые текущіе вопросы; въ наиболѣе непринужденной формѣ отливаются мысли, которыя являются въ процессѣ работы, надъ которыми надо задуматься, которыя важно отмѣтить. При такомъ живомъ отношеніи къ печатному слову, несомнѣнно, будетъ больше проявляться стремленіе самихъ агрономовъ работать, дѣлиться своими мыслями, и такимъ образомъ сама эта пресса будетъ пополняться новыми силами, новыми работниками.

Потому мы позволяемъ себѣ высказать ту мысль, что надо на всѣхъ совѣщаніяхъ, при всякомъ удобномъ случаѣ напоминать о необходимости распространенія сельско-хозяйственныхъ журналовъ, такъ какъ сами агрономы заинтересованы въ томъ, чтобы они у нихъ были подъ руками. Если къ этому вопросу будутъ относиться со вниманіемъ, то должна увеличиться подписка преждѣ всего земскихъ учрежденій, сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ. Однимъ уже указаніемъ списка журналовъ, представляющихъ интересъ для даннаго учрежденія, этому дѣлу будетъ оказано содѣйствіе.

Кооперативный отдѣлъ

Новое общество потребителей.

3-го апрѣля въ селѣ Аргамаковѣ, Чембарской у., состоялось скромное освѣщеніе и открытіе лавки Аргамаковскаго о—ва потребителей. Погода выдалась пасмурная, грязь была порядочная и потому народу на открытіе лавки собралось немного. Послѣ молебствія предсѣдателемъ о—ва потребителей, мѣстнымъ священникомъ и затѣмъ земскимъ участковымъ агрономомъ было произнесено нѣсколько теплыхъ пожеланій молодому кооперативу, успѣхъ и процвѣтаніе котораго всецѣло зависитъ отъ самихъ членовъ о—ва, отъ ихъ солидарности въ совмѣстной и дружной работѣ.

Интересно прослѣдить за ходомъ возникновенія Аргамаковскаго о—ва потребителей. Допуская, что можетъ быть условія возникновенія подобнаго рода кооперативовъ повсюду болѣе или менѣе сходны, я все же считаю нужнымъ подѣлиться съ читателями на страницахъ журнала тѣми фактами, которыми сопровождалось возникновеніе Аргамаковскаго о—ва потребителей. Мысль о созданіи въ с. Аргамаковѣ кооперативной лавочки возникла у аргамаковцевъ еще въ прошломъ году. Уже болѣе 15 лѣтъ торговля въ селѣ Аргамаковѣ монополизирована въ рукахъ одного мѣстнаго торговца, который свободно назначалъ цѣны на товары по своему усмотрѣнію, ничуть не считаясь съ интересами мѣстнаго населенія.

Немало приходилось выслушивать жалобъ отъ крестьянъ на произволъ лавочника. Была даже попытка къ устройству о—ва потребителей, но она далѣе составленія списка желающихъ вступить въ члены о—ва не пошла, за отсутствіемъ у мѣстныхъ учредителей достаточнаго опыта въ этомъ направленіи. Наконецъ съ помощью земскаго участковаго агронома дѣло стало понемногу налаживаться. Было устроено въ с. Аргамаковѣ чтеніе спеціально по потребительской кооперації, на которомъ агрономомъ былъ всесторонне освѣщенъ вопросъ объ обществахъ потребителей. Послѣ чтенія были подвергнуты обсужденію мѣстныя условія, говорящія за и противъ открытія въ с. Аргамаковѣ кооперативной лавочки. Выяснилось, что открытіе въ с. Аргамаковѣ общества потребителей— вопросъ назрѣвшій и встрѣчающій сочувствіе мѣстнаго населенія; послѣ этого набралось 14 человѣкъ учредителей. подписавшихъ нормальный уставъ. Сочувствіе къ начинаемому дѣлу было настолько большое, что многіе изъ членовъ учредителей тотчасъ же, по подписаніи устава, пред-

лагали вносить деньги въ оборотный капиталъ общества. Въ началѣ января, тотчасъ же, по полученіи отъ г. Губернатора утвержденнаго устава, иниціаторами дѣла было созвано учредительное собраніе, а затѣмъ черезъ нѣсколько дней и общее публичное собраніе членовъ о—ва. Въ обоихъ случаяхъ агрономъ давалъ необходимыя объясненія, разрѣшалъ многіе возникающіе спорные вопросы. Общимъ собраніемъ были разрѣшены многіе организаціонные вопросы чисто дѣлового характера. Изъ постановленій общаго собранія, могущихъ оказать существенное вліяніе на развитіе дѣлъ общества, интересно отмѣтить:

1. Продажу товаровъ производить только за наличныя; 2) разсрочку паевой платы считать вредной и допустить лишь отсрочку на 1 мѣсяцъ; 3) прибыль по истеченіи операціоннаго года, за исключеніемъ опредѣленнаго отчисленія, согласно устава, въ запасный капиталъ, дѣлится пополамъ, и одна половина распредѣляется по паямъ, а другая—по заборнымъ рублямъ; 4) вступить немедленно въ члены Московскаго союза потребительныхъ обществъ, съ цѣлью получить хорошіе товары, по доступнымъ цѣнамъ непосредственно съ фабричныхъ, или же крупныхъ оптовыхъ московскихъ складовъ.

Съ первыхъ же шаговъ правленію, при организаціи лавки, пришлось встрѣтиться съ многими препятствіями. Прежде всего вопросъ о подходящей квартирѣ и о наймѣ приказчика разрѣшился только къ началу марта. Затѣмъ сборъ денегъ затянулся; несмотря на доступную цѣну пая въ 5 р., деньги въ кассу о—ва поступали медленно. Многіе изъ записавшихся въ члены о—ва подпали подъ вліяніе мѣстныхъ торговцевъ, въ цѣляхъ самообороны распространявшихъ нелѣпые наговоры на молодое о—во и даже угрозы.

«Напрасное они дѣло затѣваютъ. Все равно у нихъ ничего не выйдетъ; не одна такая лавочка прогарала, и у нихъ прогоритъ».

Особенно мѣстный крупный торговецъ или «Ротшильдъ», какъ его здѣсь въ шутку зовутъ за его богатство—грозилъ членамъ о—ва.

«Что они мнѣ сдѣлаютъ? У меня товару не на одну тысячу рублей, а у нихъ наберется всего на нѣсколько сотъ рублей. Они понизятъ цѣну? И пускай: что мнѣ стоитъ выкинуть 1-2 тысячи рублей, чтобы торговать дешевле ихъ. Денегъ не пожалѣю, а погублю дѣло».

Члены о—ва волновались. Пришлось многихъ убѣждать, что бояться конкуренціи лавочника нечего. Даже если и допустить, что онъ сильно понизитъ цѣны, по сравненію съ цѣнами кооперативной лавочки, то и тогда члены о—ва ничего не потеряютъ. Вѣдь цѣль о—ва не только торговать хорошо съ цѣлью полученія дивиденда, но болѣе широкая—добиться удешевленія товаровъ, попутно съ улучшеніемъ ихъ качества. Если о—во потребителей заставитъ торговать лавочниковъ «по Божески», то этимъ уже цѣль о—ва почти достигнута. Пусть о—во само едва сводитъ концы съ концами, пусть даже, допустимъ, оно несетъ отъ сильнаго пониженія лавочниками цѣнъ нѣкоторый убытокъ, все равно члены о—ва потребителей выиг-

рываютъ тѣмъ, что пріобрѣтаютъ товары вообще по пониженнымъ цѣнамъ.

Къ началу марта были, наконецъ, собраны и деньги, нанятъ приказчикъ съ залогомъ пока въ 100 рублей, подыскано помѣщеніе подъ лавку, послѣ чего было приступлено къ пріобрѣтенію товаровъ.

Часть ихъ (по преимуществу кондитерскіе и пасхальные товары, чай, бумага и др.) были выписаны изъ Московскаго Союза въ кредитъ; остальные товары были закуплены у оптовыхъ торговцевъ въ с. Каменкѣ при ст. «Воейково». Благодаря внезапно испортившемуся гужевому пути, товары были привезены въ лавочку только 2-го апрѣля. Всего поступило въ лавочку разныхъ товаровъ на сумму около 500 рублей.

Несмотря на сравнительно позднее открытіе лавки, торговля шла настолько удачно, что въ первые 3 дня правленіе о—ва реализовало выручку въ размѣрѣ около 150 рублей. Новые и свѣжіе товары и пониженныя цѣны привлекли въ лавку массу покупателей, т. что приказчикъ, мѣстный хуторянинъ—переселенецъ изъ Кіевской губ., едва успѣвалъ отпускать товары.

Такой успѣхъ превзошелъ всякія ожиданія. Лавочники, подъ вліяніемъ конкуренціи кооператива, понизили цѣны, но не настолько, чтобы отвлечь покупателей отъ общественной лавки. Въ членахъ о—ва появилась увѣренность въ устойчивости начатаго дѣла.

Нужно замѣтить, что многіе изъ мѣстныхъ крестьянъ, сочувствующихъ о—ву потребителей, не сомнѣвающихся въ благополучномъ исходѣ борьбы съ лавочниками, воздерживались пока отъ вступленія въ члены кооператива, резонно отвѣчая на приглашеніе вступить въ члены о—ва.

«Вы вотъ начните дѣло, откройте лавочку, мы увидимъ, что дѣло пошло, тогда и поступимъ». Теперь ихъ скептицизмъ по немногу отпадаетъ и они вносятъ деньги. Интересно отмѣтить еще одно обстоятельство, которое въ сильной мѣрѣ будетъ вліяетъ на развитіе о—ва. При подписаніи устава, учредителями сознательно не была включена въ районъ дѣятельности о—ва сосѣдняя громадная Мочалейская волость, съ исключительно татарскимъ населеніемъ. Правда, принималось во вниманіе экономическое тяготѣніе Мочалейской волости къ с. Аргамакову (больница, базаръ). Но предположивъ, что татары, забирая въ кооперативной лавкѣ товары, все же, благодаря ихъ сравнительной некультурности, врядъ ли будутъ вступать въ члены кооператива. Но на дѣлѣ вышло наоборотъ.

Еще лавка не открылась, а уже было нѣсколько заявленій отъ татаръ о желаніи вступить въ члены о—ва. Пришлось возбуждать добавочное ходатайство передъ губернской администраціей о включеніи въ районъ дѣятельности о—ва и Мочалейской волости; ходатайство это разрѣшено г. Губернаторомъ въ удовлетворительномъ смыслѣ. Татары хорошіе, расчетливые финансисты; кромѣ того они не такъ нуждались въ лавочномъ кредитѣ, который отдаетъ покупателей въ кабалу частныхъ торговцевъ. Поэтому нужно надѣяться,

что населеніе Мочалейской волости будетъ содѣйствовать развитію и укрѣпленію молодого кооператива.

Теперь, когда дѣло уже налажено, остается пожелать всѣмъ членамъ о—ва, а также и лицамъ, которыя удѣляютъ много и времени, и силъ для процвѣтанія о—ва, дружной и сознательной работы и въ будущемъ. На правленіи о—ва лежитъ громадная нравственная задача—поддерживать въ членахъ о—ва кооперативный духъ, удерживать ихъ всякими способами и силами въ о—вѣ, а также привлекать къ кооперативу возможно большее число лицъ—и нужно отъ души пожелать, чтобы эта то задача и была разрѣшена правленіемъ о—ва удачно. Только тогда возможна планомѣрная и успѣшная работа въ новомъ кооперативѣ, идея котораго помогать бѣдняку освободиться отъ произвола частныхъ торговцевъ и стать на здоровый путь снабженія членовъ о—ва доброкачественными и дешевыми товарами.

И. Б—въ.

Отзывы о книгахъ.

Н. М. Соколовъ и Г. Г. Тумимъ. **Кабинетъ родного языка.** Систематическій указатель книгъ и пособій по преподаванію русскаго языка въ начальной и средней школѣ. (Для учащихъ и дѣятелей по народному образованію) Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва. 1913 г. Цѣна 50 коп.

При составленіи этого труда, подъ общимъ названіемъ „Кабинетъ роднаго языка" авторы его задались двоякою цѣлью, а именно, они стремились по силѣ возможности дать читателямъ хотя бы небольшой, но краткій обзоръ обширной литературы, посвященной дѣлу преподованія родного языка, во-первыхъ, и во-вторыхъ, популяризовать въ широкихъ педагогическихъ кругахъ идею кабинета роднаго языка, т. е. такого школьнаго учрежденія, которое объединяло бы все дѣло преподаванія роднаго русскаго языка въ школѣ, школьномъ домѣ, участкѣ, уѣздѣ и т. д. Много поможетъ народному учителю, вдумчиво и съ любовью относящагося къ своему великому и святому дѣлу преподаванія въ школѣ дѣтямъ наглядными примѣромъ родного языка по этому систематическому указателю, который соединяетъ систематическій подборъ библіографическихъ данныхъ съ идеей „кабинета роднаго языка", который безусловно облегчитъ хорошему и опытному въ выборѣ учебныхъ пособій по этому предмету для себя учителю, цѣлесообразное и систематическое пользованіе ими при преподаваніи. Правда, сама идея подобнаго кабинета—еще новинка въ педагогическомъ мірѣ, но настолько уже созрѣвшая теперь, что авторы этого труда, не безъ основанія надѣятся на близкое то время „когда подобные кабинеты станутъ необходимою принадлежностью всякой хорошо оборудованной школы, всякаго школьнаго му. ея, педагогическаго общества, всякихъ педагогическихъ курсовъ и выставокъ". Остается только пожелать самаго широкаго распространенія этому столь полезному, для всякаго учителя роднаго языка, труду. Текстъ указателя для наглядности иллюстрированъ многочисленными рисунками, тщательно исполненными. Цѣна указателя невелика.

Свящ. Орловъ. **Церковно-славянская грамота.** Практическое руководство для обученія церковно-славянскому языку и первая книга для церковно-славянскаго чтенія. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Москва. 1914 г. Цѣна 30 коп.

Этотъ трудъ совмѣщаетъ въ себѣ одновременно съ грамматическими особенностями и всевозможными правилами и упражненіями, которыя нужно соблюдать при чтеніи церковно-славянской грамоты, и первую книгу для церковно-славянскаго чтенія, съ школьниками изъ ветхо-завѣтной и ново-завѣтной исторіи, снабженныхъ при томъ удачными рисунками въ текстѣ, наглядно иллюстрирующихъ читаемое. Имѣются въ учебникѣ статьи для чтенія и перевода изъ богослужебныхъ книгъ, это также много значитъ для дѣтей. При учебникѣ въ концѣ имѣется церковно-славянскій словарь. Печать крупная, ясная, легкая для чтенія и цѣна книги общедоступна.

С. Н. Дмитріевъ и А. Ф. Насимовичъ. **Русская литература.** Хрестоматія. Часть первая. (Устная словесность. Древняя письменность. Слово о полку Игоревѣ. Литература XVI и XVII в.в. Ломоносовъ, Фонвизинъ, Державинъ, Карамзинъ. Жуковскій. Крыловъ, Грибоѣдовъ.) Для среднихъ учебныхъ заведеній, учительскихъ семинарій, торговыхъ школъ и высшихъ народныхъ училищъ. Изд. И. Д. Сытина. Москва. 1913 г. Цѣна 1 р. 25 коп.

Подобное прекрасно-изданное, и при томъ недорогое, изданіе можетъ быть только горячо рекомендовано всѣмъ, кто дѣйствительно имѣетъ въ виду приблизить ученика къ оригиналу и тѣмъ самымъ стремится замѣнить пересказъ учителя чтеніемъ подлинника. Передъ нами первая часть хрестоматіи, которая включаетъ въ себѣ устную словесность, древнюю письменность и ли-

тературныя произведенія до Пушкина. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ составители хрестоматіи сочли это нужнымъ, ими помѣщены краткія вступленія отчасти общаго, главнымъ образомъ, вопросы о происхожденіи или возникновеніи того или иного произведенія, или цѣлаго ряда однородныхъ произведеній. Помѣщены также вопросы, для болѣе полнаго и всесторонняго использованія прочитаннаго съ учениками матеріала, имѣются въ хрестоматіи письма и автобіографическія замѣтки автора, для болѣе точной обрисовки личности писателя, кромѣ того въ хрестоматіи приложены цѣлые снимки съ текстовъ древней письменности, въ самомъ текстѣ часто попадаются весьма удачно исполненныя воспроизведенія картинъ нашихъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ, и портреты писателей, съ обозначеніями подъ ними датъ ихъ рожденія и смерти. Печать книги въ общемъ доброкачественна.

С. Ремезовъ.

Отвѣтственный редакторъ кн. Л. Н. Кугушевъ.

Спросъ и предложеніе.

Правленіе Панскаго кредитнаго т—ва,

Наровчатскаго уѣзда, имѣетъ въ районѣ товарищества для продажи огнеупорный шамотовый кирпичъ и глину, употребляемыя на печи винокуренныхъ заводовъ и фабрикъ по цѣнѣ пропечатанной въ сей таблицѣ.

Вѣсъ 1 кирпича.	Размѣръ кирпича верш.			Наименованіе.	Тысяча.	Цѣна на мѣстѣ.		Дост. до ст. Торбѣево М.-К. ж. д.
	Длина.	Ширина.	Высота.			Огнеупорн.	Шамотовый.	
						Руб.	Руб.	Руб.
12 ф.	6	3	1 1/2	Кирпичъ	1	45	55	10
8 ф.	5	2 1/2	1 1/4	Кирпичъ	1	35	45	7
4 ф.	4	2	1	Кирпичъ	1	20	24	3
3 ф.	3 1/2	1 3/4	1 1/8	Кирпичъ	1	18	22	3
—	—	—	—	Глина	1 пуд.	150	—	50

Засѣчно-Слободское кредитное товарищество

приглашаетъ на службу въ учреждаемый въ селѣ Засѣчной-Слободѣ, Инсарскаго у. ФЕЛЬДШЕРСКО-АКУШЕРСКІЙ ПУНКТЪ, открываемый на средства кредитнаго товарищества, съ участіемъ Инсарскаго губернскаго земства,

ФЕЛЬДШЕРИЦУ-АКУШЕРКУ

со спеціальнымъ образованіемъ и земской практикой.

Вознагражденіе 600 рублей въ годъ. Съ осени т. к. будетъ предоставлена безплатная квартира съ отопленіемъ и сторожемъ. Заявленія слѣдуетъ направлять въ гор. Инсаръ, предсѣдателю Засѣчно-Слободского кредитнаго товарищества, священнику А. М. Ксенократову.

С. Засѣчная-Слобода находится въ 5-ти верстахъ отъ г. Инсара и въ 15 в. отъ жел. дороги. Инсаръ, разъѣздъ Кадошкино.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ № 5 (май) журнала „Современный Міръ“ 24-й г. изданія.

СОДЕРЖАНІЕ: К. и О. Ковальскіе „Къ новымъ берегамъ“, Генр. Манъ „Верноподданный“, Н. Осиповичъ „Солистъ Его Величества“, П. Ширяевъ „Конобѣевъ“, Г. Алексинскій „О полковникѣ Редедѣ и мануфактуръ-совѣтникахъ“, Демьянъ Бѣдный „Басни“, В. Вересаевъ „Аполлонъ и Діонисъ“, А. Генкель „Жизнь и смерть“, Л. Клейнбортъ „Новый читатель“, К. Народинъ „Красота и хамъ“, Н. Тасинъ „Волшебный край“, Евг. Чириковъ „Провинціальныя картинки“, и др. Приложеніе: письма К. Маркса и Ф. Энгельса.

Продолжается подписка на 1914 годъ. Условія (съ дост. и перес.): годъ 19 р., полгода—4 р. 50 к., на 4 мѣс.—3 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Надеждинская, 33. Подробный проспектъ высылается безплатно.

Редакторъ Ник. Іорданскій. Издательница М. К. Іорданская.

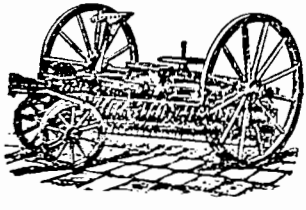
Продолжается подписка на 1914 г. „РУССКАЯ МЫСЛЬ“. Редакторъ-издатель П. Б. Струве.

Редакція и главная контора СПБ. Нюстадская 6.

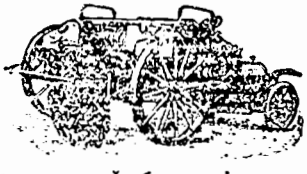
22 мая вышла майская книга. Изъ содержанія: Мудрость жизни—О. Н. Руновой. Кормщикъ—П. К. Губера Ольга Орогъ—Юрія Слезкина. Италія въ тройственномъ союзѣ—Вар. Б. Э. Нольде. Свѣтъ Ѳаворскій и преображеніе ума—Кн. Евг. Трубецкого. Семейство Бакунинныхъ—А. А. Кориплова. Ставрогинъ—Николая Бердяева. Гейне и романтизмъ.—В. М. Жирмунскаго. Отрезвленіе ума—Ал. Лугового. На перевалѣ.—А. С. Изгоева. Открытое письмо редактору „Русской Мысли“—З. Н. Гиппіусъ. Религія и общественность. Отвѣтъ З. Н. Гиппіусъ—Петра Струве. М. Е. Салтыковъ—Петра Струве. Въ Россіи и за границей. Политика, общественная жизнь и хозяйство. Литература и искусство. Правовѣдѣніе и общественныя науки. Некрологъ. Критическое обозрѣніе.

Машины для чистки улицъ:

Машины для удаленія грязи, машины для выметанія, приводимыя въ движеніе лошадьми или бензиновыми моторами, поливательныя машины,



машины для мойки улицъ, равно какъ и всякія другія машины для чистки улицъ, составляющія въ теченіе 30 лѣтъ спеціальный предметъ фабрикаціи.

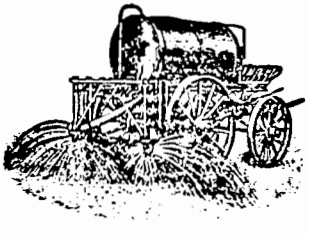


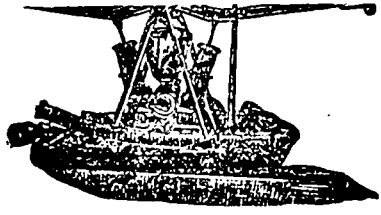
Гельмштедтской машинной фабрики

НОЛЛАУ и ТАНГЕРМАННЪ

ГЕЛЬМШТЕДТЪ (Герцогство Брауншвейгъ).

Helmstedter Maschinenfabrik Nollau & Tangermann Helmstedt (Herzogtum Braunschweig).





Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями.

Машины отличаются своей прочностью, удобнымъ и быстрымъ доступомъ къ клапанамъ, легкостью въ работѣ и усовершенствованными тарелчатыми не засоряющимися клапанами.

Для мѣстностей съ болѣе суровымъ климатомъ рекомендуются пожарныя машины съ вновь усовершенствованнымъ **патентованнымъ подогрѣвателемъ**, согрѣвающимъ клапана у машины въ зимнее время не болѣе, какъ въ 2—3 минуты, благодаря чему достигается возможность работать въ самое сильные морозы.

Заводъ поставляетъ свои пожарныя машины, отличающіяся высокимъ качествомъ, многимъ Губернскимъ Земствамъ.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло машинъ завода **С. І. Сонина** въ количествѣ около **2600** шт. на сумму болѣе **400000** руб.

Если сельское или Вольно-Пожарное Общество желаетъ пріобрѣсть дѣйствительно хорошую машину, то рекомендуемъ обратиться или непосредственно **въ заводъС. І. Сонина въ Перми** или чрезъ Губернское Земство съ просьбой, выслать нужную машину для предварительнаго испытанія и лично убѣдиться въ хорошемъ качествѣ машинъ нашего завода, при этомъ мы высылаемъ машину безъ задатка съ уплаченнымъ провозомъ по желѣзной дорогѣ малой скоростью до ст. назначенія.

Подробное описаніе, прейсъ-куранты высылаются о первому требованію **безплатно**.

КРЫША и ИЗОЛЯЦІЯ

РУБЕРОЙДЪ

Лучшая замѣна толя и желѣза

НЕ ТРЕБУЕТЪ НИ ОКРАСКИ

НИ РЕМОНТА.

Русск. Акц. О-во „РУБЕРОЙДЪ“

С.-Петербургъ, Гороховая ул., № 13. Тел. 407-83.

Адресъ для писемъ почт. ящ. 227, для телегр. РУБЕРОЙДЪ—ПЕТЕРБУРГЪ.

Оглавленіе.

Стр.

Земство и обществ. призрѣніе, *Б. Веселовскаю.* 493

Знахари и знахарство въ Пензенской губерніи, *В. Машинцева.* 503

Матеріалы по вопросу объ алкоголизмѣ.

Борьба съ пьянствомъ въ Пензенской губ. . . . 512.

Анализъ деревенскаго потребленія вина, *Д. Н. Воронова* 517

С.-Хозяйственный отдѣлъ:

Пчеловодство у добровольныхъ корреспондентовъ, *Ф. Терминтина.* 526

Агрономич. чтенія въ переселенч. поѣздахъ, *П. К.* 528

Хроника животноводства, *К. Краларенко* . . . 530

Луга Пензенской губ. (изъ доклад. спец. по культурѣ болотъ, *С. Посельскаю*) 539

Мѣстная хроника. 543

По Россіи 545

Кооперативный отдѣлъ.

Новое о-во потребителей, *И. Б—ва.* 549

Отзывы о книгахъ. 553

Спросъ и предложенія. 1

Объявленія. 2

Настоящій номеръ отпечатанъ въ количествѣ 2800 экземпл.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“

ХОРОШИ
ГИЛЬЗЫ
ТОЛЬКО
КАТЫКА